

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖  
วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

ผู้มาประชุม

๑.	ดร.สว่าง	ภู่พัฒน์วิบูลย์	นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒.	ดร.ทินกร	นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	รศ.ดร.ชาติรี	มณีโกศล	รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	รศ.น.สพ.ศุภชัย	ศรีธิวงค์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัฐชู	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	ดร.พิสิฐรัฐ	โคตรสุโพธิ์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	พล.ต.ท.วุฒิ	วิฑิตานนท์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	ศ.เกียรติคุณ ดร.สัญญาชัย	จตุรสิทธา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	ผศ.เกษรา	ปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๒.	อ.นิมิต	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๓.	อ.ดร.พสุ	ปราโมกษ์ชน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๔.	อ.ภาณุวัฒน์	สุวรรณกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

ผู้มาประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑.	ดร.นิพนธ์	คำพา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒.	นางอรวรรณ	ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	นายจตุรนิษฐ์	วังวิวัฒน์	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	อ.ดร.ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๕.	ผศ.ดร.นครินทร์	พริบไหว	คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๖.	ผศ.ดร.วีรวิษณุ	ปิยนนทศิลป์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

## 1 ผู้ไม่มาประชุม

2 ผศ.เยี่ยมลักษณ์ อุดการ คณบดีคณะครุศาสตร์  
3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

## 5 ผู้เข้าร่วมประชุม

6 ๑. นายนาธาธิป ปากหวาน ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย  
7 ผู้ช่วยเลขานุการ

8 ๒. นายอุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์ รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานกิจการสภามหาวิทยาลัย  
9 ผู้ช่วยเลขานุการ

10 ๓. นางสาวปราณีศา จันทร์มา หัวหน้างานบริหารงานทั่วไป  
11 ผู้ช่วยเลขานุการ

12 ๔. ว่าที่ร้อยตรีโกศล แสงงาม ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

13 ๕. นางสาวชไมพร คุณารปัญหา ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

14 ๖. อ.อำนาจ โกวรรณ ผู้อำนวยการสำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา  
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

16 ๗. นายมารุต เปี่ยมเกตุ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

17 ๘. นายอนันต์ หมูฝั้น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

18 ๙. รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล รองอธิการบดี

19 ๑๐. ผศ.ดร.ไกรสร ลักษณะศิริ ผู้ช่วยอธิการบดี

20 ๑๑. ผศ.ดร.สุโข เสมมหาคักดิ์ ผู้ช่วยอธิการบดี

21 ๑๒. ผศ.ดร.กมลณัฐ พลวัน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

22 ๑๓. รศ.ดร.สัญญา สะสอง คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

23 ๑๔. อ.ดร.ชาญ ยอดและ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

24 ๑๕. ผศ.อัถถ อัจฉริยมนตรี คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

25 ๑๖. ผศ.ดร.สุทินันท์ ชื่นชม คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ

26 ๑๗. ผศ.ดร.กฤษฏา บุญชม ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

27 ๑๘. นางศิริเพ็ญ ผ่อนจตุรัส ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

28 ๑๙. อ.ดร.อัครสิทธิ์ บุญส่งแท้ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

29 ๒๐. ผศ.ดร.ชโรซีนีย์ ชัยมินทร์ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด

30 ๒๑. นางประไพ ปรีชา ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน

31 ๒๒. นายวัชระ ไทยบัณฑิต นักประชาสัมพันธ์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

32 ๒๓. ว่าที่ร้อยตรีหญิงกัญญาสรณ์ ดวงแก้ว นักวิชาการศึกษา  
33 สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา

34 ๒๔. ศ.ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ  
35 และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน  
36 ในตำแหน่งคณบดี

37 ๒๕. รศ.ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ รองประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ  
38 และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน  
39 ในตำแหน่งคณบดี

1	๒๖. รศ.สุวิทย์	เชียรทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ
2			และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน
3			ในตำแหน่งคณบดี
4	๒๗. ผศ.ดร.ธันวาคม	จิตต์สงวน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ
5			และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน
6			ในตำแหน่งคณบดี
7	๒๘. รศ.เพ็ญรัตน์	หงษ์วิทยากร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและเลขานุการ คณะกรรมการติดตาม
8			ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน
9			ในตำแหน่งคณบดี
10	๒๙. รศ.ดร.เสริมศรี	ไชยศร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ
11			และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน
12			ในตำแหน่งคณบดี
13	๓๐. รศ.ภญ.อุษณีย์	คำประกอบ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ
14			และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน
15			ในตำแหน่งคณบดี

### 17 เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

19 ก่อนเริ่มการประชุมตามระเบียบวาระ ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์ นายกสภามหาวิทยาลัย ได้แจ้งที่ประชุมว่า  
 20 การประชุมในครั้งนี้เป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งดำเนินการตามพระราชกำหนด ว่าด้วย การประชุม  
 21 ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนได้แสดงตนเพื่อเข้าร่วมประชุมผ่านสื่อ  
 22 อิเล็กทรอนิกส์ ตามลำดับ นับรวมแล้วมีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ๒๐ คน

23 เมื่อกรรมการได้แสดงตนเพื่อเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ครบถ้วนทุกคนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว  
 24 นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม โดยก่อนเข้าสู่  
 25 ระเบียบวาระที่ ๑ นายกสภามหาวิทยาลัย ได้แจ้งที่ประชุมว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข เลขานุการ  
 26 สภามหาวิทยาลัยติดราชการจึงไม่สามารถมาร่วมประชุมและทำหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ ดังนั้น  
 27 จึงขออนุญาตให้ นายนราธิป ปากหวาน ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในฐานะผู้ช่วยเลขานุการ  
 28 สภามหาวิทยาลัย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 29 เชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๙ วรรคสอง และได้มอบหมายให้ผู้ช่วยเลขานุการ  
 30 สรุปรายละเอียดที่ประชุมโดย นายนราธิป ปากหวาน ได้แจ้งที่ประชุมว่า การประชุมสภามหาวิทยาลัย  
 31 ครั้งนี้ เป็นการประชุมเพื่อรับฟังรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย  
 32 และผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ระหว่างวันที่  
 33 ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕)

### 35 มติสภามหาวิทยาลัย

36 ๑. อนุญาตให้ นายนราธิป ปากหวาน ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ในฐานะ  
 37 ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

38 ๒. รับทราบและอนุญาตให้ดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมที่นำเสนอ

1 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

2

3 ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

4

5 -ไม่มี-

6

7 ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

8

9 -ไม่มี-

10

11 ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

12

13 -ไม่มี-

14

15 ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

16

17 -ไม่มี-

18

19 ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

20

21 -ไม่มี-

22

23 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

24

25 ๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบาย

26

27 ๔.๑.๑ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย  
28 และผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ  
29 พ.ศ. ๒๕๖๕ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕)

30

31 (ผู้แถลง : รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม : ในฐานะประธานกรรมการ  
32 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี)  
33 ใช้เอกสารแยกเล่ม : แนบมาพร้อมเอกสารการประชุม

34

35 ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์ นายกสภามหาวิทยาลัย ได้กล่าวขอบคุณคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ  
36 และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี จากนั้น รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง  
37 ภูมิภัทราคม ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย  
38 และผลงานในตำแหน่งคณบดี นำเสนอต่อที่ประชุมว่า ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
39 ที่ ๔๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

1 ของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยสภามหาวิทยาลัยได้เห็นชอบ  
2 แผนการดำเนินงานฯ แล้วนั้น

3 บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย  
4 และผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ระหว่างวันที่  
5 ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕) เรียบร้อยแล้ว จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการรายงานผลการ  
6 ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของแต่ละหน่วยงานต่อสภามหาวิทยาลัย

7 รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑

### 8 9 **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

10 ๑. ประทับใจคณะกรรมการฯ ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะในส่วนที่ดีและส่วนที่มหาวิทยาลัยต้องปรับปรุง  
11 แก้ไข เนื่องจากตนเป็นศิษย์เก่าและได้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มานาน จึงพบ  
12 เห็นความเจริญก้าวหน้าโดยตลอดมาเป็นลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้  
13 แต่เนื่องจาก ๓ ปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยมีข้อจำกัดที่ไม่สามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ดังนี้

14 ๑.๑ วิกฤตการณ์ไวรัสโคโรนา (โควิด-๑๙) ทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยชะงัก  
15 ยกตัวอย่าง คณะวิทยาการจัดการ ที่มีโครงการที่ดีต่าง ๆ ไม่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งหลังจากนี้เมื่อ  
16 สถานการณ์เปลี่ยนไปคาดว่าจะดีขึ้นมาเป็นลำดับ

17 ๑.๒ กรณีอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ยังไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ส่วนนี้คือ  
18 หัวใจสำคัญที่ส่งผลต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย เนื่องจากผู้ที่รักษาราชการแทนในตำแหน่งนั้น ไม่สามารถ  
19 ดำเนินการสิ่งต่าง ๆ ได้อย่างเต็มที่ เช่น การแต่งตั้ง การดำเนินโครงการ หรือแม้กระทั่งการเสนอขอ  
20 งบประมาณต่าง ๆ ซึ่งเรื่องนี้ถือว่าเป็นกับดักในระหว่าง ๒ ปีที่ผ่านมา

21 ๑.๓ ความไม่ต่อเนื่องของโครงการ เช่น โครงการพระราชดำริหรือศาสตร์พระราชา โดยผู้ที่  
22 ริเริ่มโครงการได้เกษียณอายุไป และผู้ที่จะมาดำเนินการต่ออาจจะไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตาม  
23 เป้าหมายเดิมได้ทั้งหมด

24 ๑.๔ การเปลี่ยนสถานที่จัดการศึกษาจากวิทยาเขตเวียงบัวมายังศูนย์แม่ริม โดยที่สิ่งสนับสนุน  
25 การจัดการศึกษาและทรัพยากรต่าง ๆ มีอยู่อย่างจำกัด ทั้งเรื่องการก่อสร้างที่ยังไม่แล้วเสร็จ และต้องใช้  
26 ระยะเวลาอีกประมาณ ๑ ปีกว่า ๆ เพื่อให้มีความสมบูรณ์ในด้านต่าง ๆ โครงการยุทธศาสตร์และนโยบาย  
27 ต่าง ๆ ที่ไม่เป็นตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดไว้

28 แต่อย่างไรก็ตาม สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้พยายามดำเนินการผ่านสิ่งต่าง ๆ  
29 ร่วมกันมาได้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีจุดแข็งอย่างหนึ่งคือ มีนายกสภามหาวิทยาลัยที่เป็นคน  
30 ของราชภัฏ จึงเข้าใจเรื่องทิศทางและเป้าหมายของมหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นอย่างดี และนำพาสภามหาวิทยาลัย  
31 ผู้บริหารไปสู่ทิศทางที่ตั้งไว้ได้ โดยคาดการณ์ว่าภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ จะดำเนินการ  
32 เป็นไปตามที่คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ เพราะมหาวิทยาลัยไม่เคยหยุดนิ่งต่อการพัฒนา และจะใช้  
33 ความสำเร็จที่ผ่านมาเป็นเครื่องมือในพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

34 ๒. กรณี SDGs ข้อมูลจากที่มหาวิทยาลัยเผยแพร่ นั้นอาจมีความคลาดเคลื่อนไป แต่ทั้งนี้ SDGs นั้น  
35 พิจารณาจากผลงานวิจัยที่อยู่ในฐานของ SCOPUS ในอัตราร้อยละ ๒๗% ที่ถือว่าเป็นสิ่งพื้นฐานที่มหาวิทยาลัย  
36 ราชภัฏเชียงใหม่มีอยู่แล้วและทำได้ดี เป็นการสะสมมาในอดีตแล้วกำลังจะออกผลให้เห็น ดังนั้น SDGs จึงเป็น  
37 สิ่งที่น่าเชื่อถือได้ กรณีการตีพิมพ์เป็นวารสารนานาชาติ มหาวิทยาลัยต้องพิจารณาต้นทุนของมหาวิทยาลัยด้วย  
38 ว่ามีอะไร แล้วจึงจะก้าวต่อไปในสิ่งต่าง ๆ เหล่านั้น แต่มหาวิทยาลัยก็ยังสามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัย  
39 ต้องให้บุคลากรรับทราบด้วยว่ามีองค์ประกอบอย่างไรบ้าง

- 1 ๓. ขอสอบถามคณะกรรมการฯ ในประเด็นดังต่อไปนี้
- 2 ๓.๑ คณะกรรมการมีตัวอย่างโครงการที่ประเมินหรือพบว่าโครงการหรืองานอะไรบ้าง
- 3 ที่สามารถให้เห็นครบทั้ง ๓ ขั้นตอน ได้แก่ output outcome และการนำไปใช้
- 4 ๓.๒ รูปแบบการบริหารที่ไม่ต่อเนื่องกันของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน น่าจะเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนา
- 5 นั้นคือ วาระการดำเนินงานตำแหน่งอธิการบดีหรือคณบดีที่กำหนดไว้ ๔ ปี และดำรงตำแหน่งได้
- 6 ไม่เกิน ๒ วาระนั้น น่าจะเป็นปัญหาที่ทำให้งานโครงการต่าง ๆ ไม่ต่อเนื่องกัน
- 7 ๔. ตอบประเด็นคำถามข้อ ๓ จากตัวอย่างที่ได้วิเคราะห์มาคือ โครงการจากคณะครุศาสตร์ ซึ่งเป็น
- 8 โครงการวิจัยที่นำเอาต้นแบบจากจังหวัดยโสธร เป็นการบริหารและพัฒนานวัตกรรมขึ้นมา แล้วนำมาทดลอง
- 9 กับกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลอง และได้นำไปทดลองกับโรงเรียนประมาณ ๔ แห่ง ซึ่งจากตัวอย่างดังกล่าวนี้
- 10 จะสามารถเห็นได้ทั้ง output outcome และผลที่ได้ออกมาซึ่งได้มีการขยายผลไปในโรงเรียนเทศบาลอื่น ๆ
- 11 ที่ไม่ใช่อยู่ในกลุ่มโรงเรียนทดลอง และหลังจากมีผลลัพธ์เกิดขึ้นต่อไปที่ทางกระทรวงศึกษาธิการได้นำไป
- 12 ขยายผลต่อกับโรงเรียนอื่น ๆ โดยนำไปขยายผลต่อในโรงเรียนเทศบาลอื่น ๆ ที่ไม่ใช่อยู่ในกลุ่มโรงเรียนทดลอง
- 13 ๕. รองศาสตราจารย์ น.สพ.ศุภชัย ศรีธีวงศ์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการ
- 14 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง สอบถามคณะกรรมการฯ ในประเด็นดังต่อไปนี้
- 15 ๕.๑ คณะกรรมการฯ ได้ประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยที่จัดสรรให้กับ
- 16 หน่วยงานจัดการศึกษา เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ว่ามีความเพียงพอหรือไม่
- 17 ๕.๒ จากข้อมูลหน้า ๕๘ ได้ระบุไว้ว่า “การรายงานทั้งหมดข้อมูลอาจจะไม่ชัดเจน” นั้น
- 18 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลส่วนใหญ่ที่คณะกรรมการฯ ได้รับ มาจากรายงานที่หน่วยงานจัดทำขึ้นแล้วประเมินตาม
- 19 เอกสารเหล่านั้น สอบถามว่า คณะกรรมการฯ ได้ลงพื้นที่จริงเพื่อประเมินสภาพความเป็นจริงของหน่วยงานที่มี
- 20 การใช้งบประมาณทำโครงการต่าง ๆ เหล่านั้นหรือไม่ ประกอบกับข้อมูลหน้า ๕๘ ที่กล่าวว่าตัวอย่างข้อมูล
- 21 ที่หน่วยงานจัดส่งมาเขียนไม่ชัดเจนโดยดำเนินการตามที่ได้รับสั่งการ ไม่สามารถแยก output outcome
- 22 และ impact ได้ ด้วยเหตุเหล่านี้ คณะกรรมการฯ ประเมินข้อมูลเหล่านี้ได้อย่างไร แล้วผลการประเมินจะมีความ
- 23 น่าเชื่อถือได้แค่ไหน
- 24 ๖. ในการประเมินรอบปีถัดไป ขออนุเคราะห์คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทาง
- 25 การพัฒนาวิทยาลัยเขตแม่ฮ่องสอน โดยจะสามารถยกระดับได้อย่างไร เพื่อให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่สมบูรณ์
- 26 ของจังหวัดแม่ฮ่องสอนต่อไป
- 27 ๗. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ สอบถามคณะกรรมการฯ
- 28 ในประเด็นดังต่อไปนี้
- 29 ๗.๑ การประเมินส่วนงานภายในตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของ
- 30 สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีความคุ้มค่าการใช้งบประมาณในการบริหารงานหรือไม่ เพราะวัตถุประสงค์
- 31 พระราชบัญญัตินั้น กำหนดให้ส่วนงานภายในจะต้องสามารถหารายได้เพื่อดูแลหน่วยงานเองได้ ซึ่งยังไม่ปรากฏ
- 32 ในการประเมินครั้งนี้
- 33 ๗.๒ การประเมินวิสัยทัศน์และทิศทางของผู้ดำรงตำแหน่งบริหารแยกตามยุทธศาสตร์นั้น ตามที่
- 34 คณะกรรมการฯ รายงานว่า “ไม่ครอบคลุมหรือละเอียด” นั้น ควรเพิ่มความชัดเจนในส่วนดังกล่าวด้วย
- 35 ๗.๓ กรอบการประเมินที่คณะกรรมการฯ ได้นำเสนอไว้เมื่อปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖ มี ๕ กลุ่ม
- 36 แต่ในปีนี้ขาดเรื่องของการพัฒนาองค์กร
- 37 ๗.๔ กรณีวัตถุประสงค์ข้อที่ ๔ ผลการดำเนินงานตามมาตรฐานการจัดการศึกษาอุดมศึกษา
- 38 และพันธกิจ แต่การประเมินครั้งนี้ คณะกรรมการฯ มุ่งเน้นประเมินตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา
- 39 วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม นั้น ตนเห็นว่าต้องดำเนินการประเมินตามกฎหมายหลักหรือบทบาทหน้าที่

1 หลักของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ต้องดำเนินการตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย  
2 ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนเรื่องนโยบายมักจะเปลี่ยนแปลงตามแนวทางของผู้บริหาร

3 ๗.๕ การประเมินคุณลักษณะ กรณีนี้ควรประเมินให้มีความเด่นชัด ที่สำคัญการดำเนินการ  
4 โครงการต่าง ๆ นั้น ตามที่คณะกรรมการฯ ให้ข้อเสนอแนะว่ามีแต่ output แต่ outcome และ impact  
5 ไม่มีมาตลอด มหาวิทยาลัยจะนำผลการประเมินนี้มาแก้ไขจุดอ่อนอย่างไร ประกอบกับโครงการเด่น ๆ  
6 ที่คณะกรรมการฯ นำเสนอนั้น จะนำมาเป็นต้นแบบที่จะขยายผลได้อย่างไร

7 ๘. ตอบคำถามในข้อเสนอแนะที่ ๓ และ ๔ ดังนี้

8 ๘.๑ จากประสบการณ์ที่ประเมินจากมหาวิทยาลัยอื่นนั้น โครงการต่าง ๆ อาจจะมี outcome  
9 และส่วนใหญ่ไม่ถึง impact เช่น การอบรมชาวบ้านเรื่องการพัฒนายกระดับคุณภาพ OTOP ซึ่ง output  
10 คือ จำนวนผู้มาอบรมเป็นจำนวนเท่าไร เมื่อดำเนินการแล้วชาวบ้านได้นำไปพัฒนาต่อยอดขนาดไหน  
11 แต่การส่งผลต่อการค้าขายและรายได้เป็นอย่างไร ไม่ได้ต่างกัน มหาวิทยาลัยควรจะทำการศึกษาว่า มีการ  
12 ประเมินโครงการลักษณะแบบนี้ว่าเป็นทางการ ทำวิจัยเล็ก ๆ หรือคณะทำงานไปติดตามว่า มหาวิทยาลัย  
13 มีโครงการอะไร ที่ไหน ย้อนหลัง ซึ่งในบางโครงการนั้นอาจจะเกิด impact ให้เห็นแล้ว

14 ๘.๒ กรณีเรื่องงบประมาณ คณะกรรมการไม่ได้ทำการประเมินลงรายละเอียดขนาดนั้น เพียงแต่  
15 ประเมินว่าการจัดสรรงบประมาณมีแหล่งที่มาจากไหน จัดสรรไปให้หน่วยงานใดบ้าง และหน่วยงานที่ได้รับ  
16 จัดสรรนั้นใช้จ่ายงบประมาณไปเท่าไร เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่รัฐบาลกำหนดหรือไม่ ซึ่งในกระบวนการ  
17 จัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยมีการวิเคราะห์งานจึงน่าจะจัดสรรงบประมาณให้แต่ละ  
18 หน่วยงานได้อย่างเหมาะสมแล้ว

19 ๘.๓ กรณีข้อมูลประกอบการประเมินที่ได้รับ คณะกรรมการฯ พิจารณาข้อมูลรายงานที่ได้รับ  
20 จากกองนโยบายและแผน ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยและพิจารณาจากรายงานของแต่ละหน่วยงาน  
21 จากนั้นจึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์ว่ามีความขัดแย้งหรือตรงกันหรือไม่ นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ยังได้เชิญ  
22 บุคลากรต่าง ๆ มาสัมภาษณ์เพื่อสอบถามความน่าเชื่อถือของข้อมูล

23 ๙. ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

24 ๙.๑ กรณีเรื่องงบประมาณของหน่วยจัดการศึกษาและหน่วยงานต่าง ๆ คณะกรรมการฯ  
25 ได้พิจารณาในแง่ของ Supply Size ของงบประมาณ โดยคณะกรรมการฯ ได้ประเมินจากการจัดสรร  
26 งบประมาณว่าดีและถูกต้องหรือไม่ ซึ่งจากที่ประเมินมานั้น มหาวิทยาลัยสามารถจัดสรรงบประมาณได้ดี  
27 พอสมควร แต่อาจจะไม่เป็นไปตามความคาดหวังหรือความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ บ้างเป็นเรื่องปกติ

28 ๙.๒ กรณีการจัดสรรงบประมาณโครงการต่าง ๆ แก่หน่วยงานนั้น คณะกรรมการฯ ไม่ได้ลงไป  
29 ดูสภาพจริง แต่การจัดทำรอบการจัดสรรงบประมาณนั้น มหาวิทยาลัยควรต้องเริ่มดำเนินการอย่างจริงจัง  
30 โดยจัดให้มีชุดจัดการความรู้และสร้างวิทยาการที่เป็นเป็น core unit ประจำแต่ละหน่วยงานขึ้นมาจาก  
31 คณะกรรมการส่วนกลางของมหาวิทยาลัย แล้วมี core unit ของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งเป็นการจัดทำกรอบ  
32 ให้แน่นขึ้น

33 ๙.๓ กรณีโครงการเดิมที่มี output outcome และ impact ตามข้อเสนอแนะข้อ ๒ นั้น  
34 มหาวิทยาลัยไม่จำเป็นต้องไปรื้อฟื้นโครงการทุกโครงการ ทั้งนี้ การเริ่มต้นโครงการใหม่ เช่น โครงการ  
35 ๑ นักศึกษา ๑ อาชีพ ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่นั้น ก็สามารถดำเนินการไปสู่ impact ได้ นั่นคือติดตามว่า  
36 นักศึกษาที่นำความรู้ไปประกอบอาชีพ (outcome) นั้น หลังจาก ๕ ปีผ่านไปได้มีการนำไปต่อยอดเป็นธุรกิจ  
37 ที่ประสบความสำเร็จ (impact) หรือมหาวิทยาลัยอาจจะเริ่มต้นจากโครงการพัฒนาศิษย์เก่า เช่น การ re-skill  
38 ศิษย์เก่า เป็นต้น

1 ๙.๔ กรณีการเบิกจ่ายงบประมาณนั้น คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการประเมินตามกรอบที่ได้  
2 นำเสนอสภามหาวิทยาลัยในครั้งแรก ซึ่งได้นำเสนอการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการเบิกจ่าย  
3 งบประมาณ โดยไม่ได้กล่าวถึงการจัดสรรงบประมาณ

4 ๙.๕ กรณีการมุ่งเน้นประเมินตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ  
5 นวัตกรรมนั้น มีความสำคัญเนื่องจากงบประมาณจากนโยบายของกระทรวงฯ นั้น คือเงินยุทธศาสตร์  
6 ซึ่งรัฐบาลจัดสรรไว้ตรงกลาง หากมหาวิทยาลัยไม่มองไว้ มหาวิทยาลัยก็จะไม่มีงบประมาณมาทำงาน และเป็น  
7 การแสดงถึงศักยภาพของคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยที่จะสามารถขอจัดสรรเงินส่วนนี้มาได้ ดังนั้น  
8 คณะกรรมการฯ เห็นว่า มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อบริการต่าง ๆ ได้แก่ U๒T SDGs และ Reinventing  
9 ทั้งนี้ งบประมาณที่ได้มาจากการเชิงยุทธศาสตร์จะเสริมพันธกิจของมหาวิทยาลัยได้ และเรื่องดังกล่าวอาจจะ  
10 เป็นเรื่องใหม่ที่ทุกคนอาจมองว่ามหาวิทยาลัยอื่นก็ไม่ได้ทำ แต่คณะกรรมการฯ ยอยากให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ  
11 เชียงใหม่ทำงานเชิงยุทธศาสตร์ให้มากกว่าพันธกิจประจำ

12 ๙.๖ คณะกรรมการฯ ไม่ได้พิจารณาจากรายงานเพียงอย่างเดียว แต่มีการรวบรวมข้อมูลจาก  
13 ข่าวประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงและจากรายงานการประจำปี รวมทั้งการ  
14 สัมภาษณ์ผู้บริหาร ดังนั้นข้อมูลจึงมีความน่าเชื่อถือ

15 ๙.๗ กรณีคำถามเกี่ยวกับมาตรฐานการอุดมศึกษา ทั้ง ๕ ด้าน มีบรรจุอยู่ในส่วนหนึ่งของ  
16 องค์ประกอบที่ ๒ เรื่องผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการ

17 ๙.๘ กรณีคำถามประเด็นการประเมินส่วนราชการภายใน ว่ามีความคุ้มค่าหรือไม่ นั้น ส่วนนี้  
18 ไม่ได้กำหนดไว้ในกรอบการประเมินของคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะหรือข้อซักถามต่าง ๆ จากสภา  
19 มหาวิทยาลัย คณะกรรมการฯ จะรับไปพิจารณาเพื่อจัดทำกรอบการประเมินในรอบปีถัดไป

20 ๑๐. อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อเสนอแนะ  
21 เพิ่มเติมว่า ขอขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่รับข้อมูลไปพิจารณาเป็นกรอบการประเมินในรอบปีต่อไป ทั้งนี้  
22 ส่วนใดที่สามารถเพิ่มเติมได้ ขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาประเด็น ดังนี้

23 ๑๐.๑ แพร่มที่ ๗๒ ของการนำเสนอปีที่แล้วที่ระบุว่า “กระบวนการประเมินใด ๆ ของทุก  
24 หน่วยงานภาครัฐ จะต้องสร้างคำตอบให้ชัดเจนว่า การคงอยู่ของหน่วยงานราชการทำให้ประชาชนได้รับ  
25 ประโยชน์อย่างไรบ้าง”

26 ๑๐.๒ การใช้งบประมาณที่จัดสรรไปให้แต่ละหน่วยงานมีความคุ้มค่าหรือไม่

27 ๑๐.๓ การประเมินหน่วยงานที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล

28 ๑๑. ขอแสดงความเห็นเพื่อให้คณะกรรมการฯ ทราบเป็นข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

29 ๑๑.๑ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงมีพระประสงค์ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นมหาวิทยาลัย  
30 ของท้องถิ่นอย่างแท้จริง ทรงมอบหมายให้องคมนตรีมาติดตามงานต่าง ๆ โดยตลอด ในครั้งนี้องคมนตรีได้มอบ  
31 ให้มหาวิทยาลัยบูรพาประเมินว่าโครงการต่าง ๆ ประเมินว่ามี impact อะไรบ้าง และเดือนนี้จะมาเป็นครั้งที่  
32 ที่ ๒ ซึ่งหากผลการประเมินเป็นเช่นใด จะนำส่งคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการประเมินในรอบปี  
33 ถัดไป

34 ๑๑.๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏได้รับการจัดสรรงบประมาณของทางรัฐบาลเป็นจำนวนที่จำกัดกว่า  
35 มหาวิทยาลัยอื่น ๆ แต่เมื่อมาประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ก็ทำการประเมินเหมือนกับมหาวิทยาลัยอื่น  
36 ซึ่งจากความเป็นจริงในทรัพยากรและงบประมาณต่าง ๆ ที่มีอยู่อย่างจำกัด จะเห็นได้ว่าผลผลิตของ  
37 มหาวิทยาลัยราชภัฏนั้นมี value added มากกว่างบประมาณที่ภาครัฐจัดสรรมาให้และมีความคุ้มค่ากับ  
38 งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร



๑๑.๓ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ย้ายการจัดการศึกษามายังศูนย์แม่ริม ซึ่งขณะนี้ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้ย้ายมาจัดการศึกษาที่ศูนย์แม่ริมเรียบร้อยแล้ว มีอาคารจำนวน ๑๑ อาคาร เนื่องจากยังเป็นอาคารใหม่ที่สร้างเสร็จ สิ่งสนับสนุนต่าง ๆ นั้นอาจจะยังไม่พร้อม และอีกส่วนหนึ่งคือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่ยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างนั้น ยังมีปัญหาเกี่ยวกับผู้รับเหมา แต่เมื่อใดที่ กลุ่มอาคารคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์สร้างเสร็จ ศูนย์แม่ริมแห่งนี้จะกลายเป็น Main Campus ที่แท้จริง

๑๑.๔ วิทยาเขตแม่ฮ่องสอน หลักสูตรต่าง ๆ ที่เปิดสอนในปัจจุบันนั้น สามารถตอบสนองกับ ท้องถิ่นได้ ประกอบกับมหาวิทยาลัยได้มีการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ที่วิทยาเขตแม่ฮ่องสอน จึงเป็นสิ่งที่ตอบโจทย์การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อท้องถิ่น

### มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับทราบ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงาน ในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕) รายละเอียดตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ

๒. มอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี รวมทั้งข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณา ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ทั้งนี้ ให้นำผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเสนอสภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

### ๔.๒ พิจารณาเรื่องการศึกษา

- ไม่มี -

### ๔.๓ พิจารณาแต่งตั้ง

- ไม่มี -

### ๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

- ไม่มี -

### ๔.๕ พิจารณาเรื่องงบประมาณและการเงิน

- ไม่มี -

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

2

3 **๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป**

4

5 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ  
6 ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการ  
7 และบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

8

9 **มติสภามหาวิทยาลัย**

10 เห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันที่  
11 ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง  
12 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

13

14 **เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.**

15

16

17 **อุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์**

18 (นายอุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์)

19 ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

20 ผู้จัดรายงานการประชุม

21

22

17 **นราธิป ปากหวาน**

18 (นายนราธิป ปากหวาน)

19 ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

20 ผู้ตรวจรายงานการประชุม

21

22

23 **พรพิมล วงศ์สุข**

24 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข)

25 รองอธิการบดี

26 เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

27 ผู้ตรวจรายงานการประชุม