

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ณ ห้องประชุมสละวง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

ผู้มาประชุม

๑.	ดร.สว่าง	ภูพัฒน์วิบูลย์	นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒.	ดร.ทินกร	นَابุญจิตต์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	รศ.ดร.ชาตรี	มณีโกศล	รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	ผศ.ดร.สารุ่ง	ตันตระกุล	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัทชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	ดร.พิสิษฐ์	โคตรสุโพธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	พล.ต.ท.วุฒิ	วิทิตานนท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	ศ.เกียรติคุณ (เชี่ยวชาญพิเศษ)	ดร.สัญญา จตุรสีธา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	รศ.ดร.วัชรพงษ์	วัฒนกุล	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓.	ผศ.ดร.อนุวัติ	ศรีแก้ว	คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	ผศ.เกษรา	ปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕.	อ.นิมิต	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖.	ผศ.ดร.เสริมศักดิ์	อาษา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	ว่าที่ ร.ต.อภิสิทธิ์	ชัยมัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	ผศ.ดร.กรวีร์	ชัยอมรไพศาล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙.	ผศ.พรพิมล	วงศ์สุข	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้มาประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑.	รศ.ดร.ธเนศ	ศรีวิชัยลำพันธ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒.	ดร.นิพนธ์	คำพา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	นางอรวรรณ	ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

1	<b>ผู้ไม่มาประชุม</b>		
2	๑. ดร.ณรงค์	คองประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
3			กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
4	<b>ผู้เข้าร่วมประชุม</b>		
5	๑. นายนาธาป	ปากหวาน	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
6	๒. นางสาวปราณิตา	จันทร์มา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
7	๓. นางสาวพัชรินทร์	สมพุดิ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
8	๔. นางสาวณัฐกานต์	ชั้นไชย	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
9	๕. ว่าที่ร้อยตรีโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
10	๖. นายอุดมศักดิ์	ปัญญาอินทร์	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
11	๗. อ.อำนาจ	โกวรรณ	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
12	๘. นายอนันต์	หมื่น	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
13	๙. นายวรารุช	จันทร์ส	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
14	๑๐. นายเจนณรงค์	สุวรรณะ	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
15	๑๑. รศ.ดร.ประเทือง	ภูมิภัทราคม	ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตามฯ
16	๑๒. รศ.ดร.ทองหล่อ	วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตามฯ
17	๑๓. รศ.สุวิทย์	เทียรทอง	กรรมการ คณะกรรมการติดตามฯ
18	๑๔. ผศ.ดร.ธันวา	จิตต์สงวน	กรรมการ คณะกรรมการติดตามฯ
19	๑๕. ผศ.สุรศักดิ์	นุ่มมีศรี	รักษาราชการแทนรองอธิการบดี
20	๑๖. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
21	๑๗. อ.วินัย	ไชยวงศ์ญาติ	คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
22	๑๘. ผศ.เดชวิทย์	นิลวรรณ	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
23	๑๙. อ.ดร.ไกรลาส	จิตรกุล	รองคณบดี แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
24	๒๐. อ.เบญจมาศ	สันต์สวัสดิ์	รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
25	๒๑. อ.ดร.บงอร	ฉัตรรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
26	๒๒. อ.ดร.อัครสิทธิ์	บุญส่งแท้	รองผู้อำนวยการ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
27	๒๓. ผศ.เยี่ยมลักษณ์	อุดการ	ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตฯ
28	๒๔. ผศ.ดร.สุทธินันท์	ชื่นชม	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
29	๒๕. อ.ดร.ธรรศ	ศรีรัตนบัลล์	รองผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
30	๒๖. นางศิริเพ็ญ	ผ่องจัตุรัส	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
31	๒๗. นางสุนี	พนันตา	ผู้อำนวยการกองคลัง
32	๒๘. นางประไพ	ปรีชา	รักษาการผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
33	๒๙. นางสาวกมลรัตน์	แสนใจงาม	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
34	๓๐. ผศ.เกษม	กฤษศรี	ผู้อำนวยการศูนย์ อพ.สธ.
35	๓๑. ผศ.สุวลักษณ์	อ้วนสอาด	รองผู้อำนวยการศูนย์ อพ.สธ.
36	๓๒. นายวัชร	ไทยบัณฑิต	นักประชาสัมพันธ์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
37	๓๓. นายธีระพงษ์	ใจคำมา	หัวหน้างานเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา





## ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูล ดังนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้ตัดสินคดี ๑.๕ และ ๑.๗ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และนัดอ่านผลแห่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ นี้ โดยผลแห่งคำพิพากษาดังกล่าวจะมีผลต่อมหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้ง ๘๑ แห่ง รวมถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วย ดังนั้น จึงขอหารือที่ประชุมว่า เนื่องจากตอนนี้มีเอกสารสำคัญเพิ่มเติมอีก ๓ ฉบับ ประกอบด้วย ฉบับที่ ๑ เอกสารการบรรยายความเป็นมาของการจ่ายค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย (๑.๕ และ ๑.๗) ของ ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ ฉบับที่ ๒ หนังสือจากรองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ (นางเยาวรัตน์ จำปีรัตน์) ได้ตอบสภาคณาจารย์และข้าราชการเรื่องการจ่ายค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย (๑.๕ และ ๑.๗) ว่าไม่ชอบด้วยกฎหมายที่จะให้จ่ายตรงเพราะตามมติคณะรัฐมนตรี ให้นำ ๐.๒ เท่า ไปใช้เป็นสวัสดิการด้วย และฉบับที่ ๓ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ย้ำเตือนว่า การจัดสวัสดิการ ๐.๒ เท่า นั้นชอบด้วยกฎหมายแล้วซึ่งมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งเอกสารทั้ง ๓ ฉบับ ให้กับศาลปกครองสูงสุดแต่ศาลปกครองสูงสุดไม่รับเอกสารดังกล่าว โดยแจ้งว่าเนื่องจากสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริงแล้ว หลังจากนั้น ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ แนะนำให้ทำหนังสือส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมไปยังประธานศาลปกครองสูงสุดอีกครั้ง ดังนั้น จึงขอหารือที่ประชุม หากสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบจะได้ดำเนินการส่งหนังสือพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้นิติกรประจำสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมถึงประธานศาลปกครองสูงสุด พร้อมแนบเอกสารดังกล่าว

๒. นางอรรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยดำเนินการถูกต้องแล้ว และยังมีมติคณะรัฐมนตรีที่ระบุไว้ว่า เงินค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย (๑.๕ และ ๑.๗) ที่ให้ไปไม่ใช่เป็นค่าจ้างหรือค่าตอบแทนเพียงอย่างเดียว แต่ให้นำไปใช้สำหรับเป็นสวัสดิการด้วย ซึ่งบุคคลที่มีอำนาจในการดำเนินการดังกล่าว คือ สภามหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง หลักฐานฉบับนี้จะต้องนำมาเป็นเอกสารประกอบด้วยซึ่งอาจจะเป็นหนังสือที่แนบอยู่ในเอกสารฉบับที่รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณกล่าวถึงก็ได้ แต่ถ้ายังไม่ได้แนบมหาวิทยาลัยต้องหามติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวแนบไปด้วยทั้ง ๔ ฉบับ

๓. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า หนังสือฉบับที่กล่าวถึง มติคณะรัฐมนตรี นิติกรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งไปยังศาลปกครองสูงสุด และศาลปกครองเชียงใหม่เรียบร้อยแล้ว

๔. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ (๑) เรื่องนี้เป็นเรื่องกำหนดวันยุติการแสวงหาข้อเท็จจริงซึ่งเป็นหลักกฎหมายที่ศาลกำหนด พยานหลักฐานใดที่จะนำมาสู่ศาลจะไม่รับฟังแต่มีข้อหนึ่งที่ว่า แม้ว่าในศาลยุติธรรมหรือศาลปกครองก็เคยมี คือ การกำหนดวันเลื่อนอ่านคำพิพากษา โดยอ้างเหตุทางกฎหมายในเรื่องการปรากฏพยานหลักฐานใหม่ ถือว่าเป็นพยานหลักฐานใหม่ซึ่งการรับฟังพยานหลักฐานที่ไม่ครบถ้วน และมีพยานหลักฐานใหม่จะเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จึงควรจะไปด้วยเพื่อให้ศาลได้วินิจฉัยความถูกต้อง (๒) ขณะนี้มีมหาวิทยาลัย ๓ แห่ง ศาลชั้นต้นตัดสินให้แพ้คดี ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีมีฐานะเป็นกฎหมายและให้จ่ายตรง ๑.๕ และ ๑.๗ โดยให้นำไปใช้จ่ายเรื่องสวัสดิการด้วย แต่กรณีที่มีมหาวิทยาลัย ๓ แห่งแพ้คดี และมีมหาวิทยาลัยที่ชนะคดี ๑ แห่งในศาลชั้นต้นนั้น ข้อเท็จจริงต่างกันคือ การจัดสวัสดิการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถูกต้องเป็นธรรมหรือไม่ แต่ถ้าแนวทางที่ปลอดภัยที่สุดคือ การจ่ายค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยเต็ม ๑.๕ และ ๑.๗ แล้วให้พนักงานมหาวิทยาลัยแจ้งความประสงค์เข้าโครงการสวัสดิการ แต่ตอนนี้มันเกิดความเหลื่อมล้ำไม่เป็นไปตามระเบียบจะเห็นว่ามติคณะรัฐมนตรีมีฐานะเป็นกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ คงมีทางเดียวคือ อ้างเหตุทางกฎหมายในเรื่องการปรากฏพยานหลักฐานใหม่เพื่อให้เลื่อนอ่านผลแห่งคำพิพากษาต่อไป

๕. พลดำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) มีประเด็นทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย คือ ข้อเท็จจริงซึ่งผู้ฟ้องคดีจะทราบจากการที่มหาวิทยาลัยนำเสนอไปทั้งหมด และเมื่อมีผลการตัดสินออกมา มหาวิทยาลัยจะรู้ว่าผู้ฟ้องคดีอ้างมติคณะรัฐมนตรีตามที่ นางอรรพรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้กล่าวไว้หรือไม่ หากผู้ฟ้องคดีไม่ได้อ้างมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งเป็นข้อกฎหมาย และเห็นว่าเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ไม่ได้นำมาพิจารณาจนทำให้มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายก็สามารถร้องขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่ได้ ดังนั้นจึงเห็นด้วยกับข้อเสนอของนายกสภามหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยควรส่งหนังสือไปยังประธานศาลปกครองสูงสุด โดยให้เหตุผลว่า (๑) เนื่องจากข้อเท็จจริงนั้นมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการส่งไปให้ศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองสูงสุดไม่รับเอกสารดังกล่าวเนื่องจากสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง (๒) มหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้วให้อ้างเอกสารหลักฐานทางกฎหมายในเรื่องการปรากฏพยานหลักฐานใหม่ ตามที่อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้ชี้แจง ประกอบกับเอกสารข้อเท็จจริงทั้ง ๔ ฉบับ จากที่ได้มีการอภิปรายศาลอาจจะไม่รับทราบรายละเอียด เพราะฉะนั้นก็ขอให้ศาลได้พิจารณาก่อนจะมีการตัดสินคดี

๒) แม้ผลคำพิพากษาจะตัดสินว่ามหาวิทยาลัยแพ้หรือไม่ก็ตาม มหาวิทยาลัยไม่ต้องกังวล เพราะว่าผลคำพิพากษาดังกล่าวไม่สามารถที่จะไปบังคับใช้ทั่วประเทศได้เพราะผลคำพิพากษา เป็นเพียงแนวทางการปฏิบัติเท่านั้น

๖. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ความเห็นว่ามี ความกังวลเรื่อง การดำเนินการโปรดเกล้าฯ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไรบ้าง มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการเพราะขั้นตอนเร็วสุดไม่เกิน ๔๕ วัน หากช้าไปมีความกังวลว่า อาจจะมีหมายศาลมาก่อนซึ่งจะเป็นเหตุข้อขัดข้องได้ เพราะตั้งแต่ได้ทำหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย จากคณาจารย์ประจำการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีครั้งนี้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านให้การสนับสนุนถือเป็นประวัติการณ์จำนวน ๒๑ เสียง

### มติสภามหาวิทยาลัย

#### ๑. รับทราบ

๒. มอบนิตกรประจำสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำ (ร่าง) หนังสือขอส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมฯ ถึงประธานศาลปกครองสูงสุด พร้อมแนบเอกสารเพิ่มเติมทั้ง ๔ ฉบับ โดยนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงนาม ภายในวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

#### ๑.๑.๓ การบรรจุวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์ นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ได้รับหนังสือที่ ๙/๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ จาก อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์

ดังนั้น จึงขอบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ในระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ ระเบียบวาระที่ ๖.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

### มติสภามหาวิทยาลัย

#### รับทราบ

## ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

### ๑.๒.๑ คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

#### เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ขอลาออกจากผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ดังนั้น ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จึงไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และไม่มีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประกอบกับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติเลือก รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล ให้เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

#### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ คำสั่งแต่งตั้งให้ รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สังกัดภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป จนกว่าจะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

จากนั้น รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ขึ้นมาพิจารณาก่อน เนื่องจากเป็นเรื่องเร่งด่วน ซึ่งเป็นไปตามตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๒ วรรคสอง

#### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้ยกระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๓ ขึ้นมาพิจารณาก่อน

#### ๔.๓ พิจารณาแต่งตั้ง

##### ๔.๓.๑ แต่งตั้งรองอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๒ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดีจากผู้มีคุณสมบัติ ตามมาตรา ๒๙ นั้น ดังนั้น อธิการบดีจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดี รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา



## ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อมูลว่า เหตุที่นำเสนอรายชื่อรองอธิการบดี ทั้ง ๕ คนนี้ ได้ยึดถือประโยชน์และเป้าหมายหลักของมหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ โดยพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถของ บุคคลที่จะสามารถขับเคลื่อนงานของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ที่ได้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยไว้ ว่าในอีก ๔ ปีข้างหน้า มหาวิทยาลัยจะเป็นไปในทิศทางใด ฉะนั้น จะต้องอาศัยบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์ในการทำงาน และการขอแต่งตั้งรองอธิการบดีครั้งนี้ ขอแต่งตั้งเพียง ๕ ตำแหน่ง แม้ว่า สภามหาวิทยาลัยจะมีมติเห็นชอบในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ว่า มหาวิทยาลัยสามารถแต่งตั้งรองอธิการบดีได้ ๖ ตำแหน่งก็ตาม

๒. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูล ดังนี้ (๑) การแต่งตั้งรองอธิการบดี ลำดับที่ คือ ๔ รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล และลำดับที่ ๕ คือ ผศ.สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี ขอชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากทั้ง ๒ ท่าน ปัจจุบันได้ ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีตามลำดับ เพราะฉะนั้น จะดำรงตำแหน่ง ๒ ตำแหน่งนี้ได้ไม่เกิน ๖ เดือน หลังจากนั้น หากรองอธิการบดีทั้ง ๒ คน ยืนยันจะทำหน้าที่ รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการสรรหาคณบดีทั้ง ๒ คณะ (๒) ขอทราบตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีที่ ทำงานช่วยอธิการบดีมีใครบ้าง

๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อมูลว่า ตอนนี้อย่างไม่ได้แต่งตั้งผู้ช่วยอธิการบดี ด้วยเหตุผล ว่า หลังจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ หากสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบการแต่งตั้งรองอธิการบดีทั้ง ๕ คน แล้ว จักให้รองอธิการบดีไปพิจารณาบุคคลที่เหมาะสมที่จะเป็นผู้ช่วยอธิการบดี และร่วมทำงานในการ ขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ได้

### มติสภามหาวิทยาลัย

แต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดี จำนวน ๕ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่ง ที่นำเสนอ ดังนี้

๑. นายถนัด บุญชัย  
เป็น รองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข  
เป็น รองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป
๓. รองศาสตราจารย์กัลทิมา พิชัย  
เป็น รองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป
๔. รองศาสตราจารย์วัชรพงษ์ วัฒนกุล  
เป็น รักษาการแทนรองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึง วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๔ และ เป็น รองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นต้นไป
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี  
เป็น รักษาการแทนรองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึง วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๔ และ เป็น รองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นต้นไป

### ๔.๓.๒ แต่งตั้งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ซึ่งแต่งตั้งจากรองอธิการบดีได้พ้นจากตำแหน่งรองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา ๓๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงทำให้ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ดังนั้น เพื่อให้การประชุมและการดำเนินการของกิจการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อให้คำแนะนำในการแต่งตั้งรองอธิการบดีคนหนึ่งเป็นเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### มติสภามหาวิทยาลัย

แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข รองอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดี เป็นเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ

### ๔.๓.๓ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง เสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้การประชุมสภามหาวิทยาลัยดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๙ (๖)

ดังนั้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### มติสภามหาวิทยาลัย

แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑๐ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ ดังนี้

๑. นายนราธิป ปากหวาน ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เป็น ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. หัวหน้างานกิจการสภามหาวิทยาลัย เป็น ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓. หัวหน้างานบริหารทั่วไป สำนักงานสภามหาวิทยาลัย เป็น ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๔. นายอุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์ เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๕. ว่าที่ร้อยตรีโกศล แสงงาม เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๖. นางสาวณัฐกานต์ ชันไชย เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย



- 1 ๗. นายอนันต์ หมูฝั้น เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย  
 2 ๘. นายเจนณรงค์ สุวรรณะ เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย  
 3 ๙. นายวราวุธ จันทรส เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย  
 4 ๑๐. นางศรีเพ็ญ คำปัญญา เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

5  
 6 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

7  
 8 **๔.๓.๔ แต่งตั้งรองอธิการบดีไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ**  
 9

10 รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
 11 กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราว  
 12 ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติเลือกและแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี  
 13 มณีโกศล ให้ดำรงตำแหน่งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่  
 14 ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป จนกว่าจะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่ง  
 15 อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๕๓/๒๕๖๓  
 16 สั่ง ณ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓

17 ดังนั้น ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย  
 18 เพื่อพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งให้รองอธิการบดีและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ  
 19 เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง

20 รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

21  
 22 **มติสภามหาวิทยาลัย**

23 แต่งตั้งรองอธิการบดีและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ  
 24 โดยให้ผลตั้งแต่วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอตั้ง  
 25

ที่	คณะกรรมการ	ตำแหน่ง	รายชื่อที่ขอแต่งตั้ง
๑.	คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ	เลขานุการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๒.	คณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.)	กรรมการและเลขานุการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๓.	คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.)	เลขานุการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๔.	คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)	กรรมการและเลขานุการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
		กรรมการ	(๑) อ.ดร.ถนัด บุญชัย (๒) รศ.ดร.กัลทิมา พิชัย
๕.	คณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ก.ง.ส.)	กรรมการและเลขานุการ	อ.ดร.ถนัด บุญชัย
		กรรมการ	(๑) รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล (๒) ผศ.สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี

ที่	คณะกรรมการ	ตำแหน่ง	รายชื่อที่ขอแต่งตั้ง
๖.	คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	เลขานุการ	ผศ.สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี
๗.	คณะกรรมการกองทุนช่วยเหลือนักศึกษา	รองประธานกรรมการ	รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล
		กรรมการและเลขานุการ	ผศ.สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี
๘.	คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา	กรรมการ	(๑) อ.ดร.ณัด บุญชัย (๒) รศ.ดร.กัลทิมา พิชัย
๙.	คณะกรรมการประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน	กรรมการ	(๑) อ.ดร.ณัด บุญชัย (๒) ส่วนอีกตำแหน่งปัจจุบันมี ผศ.ดร.นครินทร์ พริบไหว เป็นอยู่แล้ว
๑๐.	คณะกรรมการประจำวิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย	กรรมการ	(๑) รศ.ดร.กัลทิมา พิชัย (๒) รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล
๑๑.	คณะกรรมการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นตำแหน่งประเภทผู้บริหาร	กรรมการ	(๑) อ.ดร.ณัด บุญชัย (๒) ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๑๒.	คณะกรรมการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นตำแหน่งประเภททั่วไป	กรรมการและเลขานุการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๑๓.	คณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา	ประธานกรรมการ	รศ.ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล
๑๔.	คณะกรรมการประจำสำนักทะเบียนและประมวลผล	ประธานกรรมการ	รศ.ดร.กัลทิมา พิชัย
๑๕.	คณะกรรมการประจำสำนักหอสมุด	ประธานกรรมการ	รศ.ดร.กัลทิมา พิชัย
๑๖.	คณะกรรมการประจำสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	ประธานกรรมการ	ผศ.พรพิมล วงศ์สุข
๑๗.	คณะกรรมการประจำสำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา	ประธานกรรมการ	อ.ดร.ณัด บุญชัย
๑๘.	คณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	ประธานกรรมการ	อ.ดร.ณัด บุญชัย

1

2

3

4

5

6

จากนั้น ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข รองอธิการบดี เข้าห้องประชุมเพื่อทำหน้าที่เลขานุการ สภามหาวิทยาลัย และนำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๔.๓ เป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทัน การปฏิบัติ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมบางส่วนบางเรื่องในระหว่างการประชุม คือ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๔.๓ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๒ (๒)



## มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เฉพาะระเบียบ  
ระเบียบวาระที่ ๔.๓ เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ

จากนั้น ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระการประชุมที่ ๑.๓ เป็นต้นไปตามปกติ ดังนี้

### ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

#### ๑.๓.๑ ข่าวสารสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีที่ ๔ ฉบับที่ ๘ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำข่าวสาร  
สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีที่ ๔ ฉบับที่ ๘ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อเผยแพร่  
ข้อมูลข่าวสาร/กิจกรรม และมติสภามหาวิทยาลัยที่เป็นประเด็นสำคัญให้บุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
และผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๑ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

## มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

#### ๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงาน  
การประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารรายงาน  
การประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม โดยที่ประชุมมีการเสนอแก้ไข และ  
มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๒๒ บรรทัดที่ ๒๘ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ

จากเดิม “เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบ  
หลักสูตร...”

เป็น “เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร...”

๒. หน้า ๒๕ บรรทัดที่ ๒๖ เพิ่มเติมข้อความ

“[ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
ได้ออกจากห้องประชุม](#)”

๓. หน้า ๒๕ บรรทัดที่ ๓๙ เพิ่มเติมข้อความ

“[ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
ได้กลับเข้าห้องประชุม](#)”

๔. หน้า ๒๘ บรรทัดที่ ๓๑ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ

จากเดิม “...ไม่สามารถเดินทางมาประชุมได้จะส่งผลต่อการลงคะแนนทันที”

เป็น “...ไม่สามารถเดินทางมาประชุมได้จะส่งผลต่อการลงคะแนน**ทันที**”



๕. หน้า ๑๗ บรรทัดที่ ๑๖ เพิ่มเติมข้อความ

“๕. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า ดำเนินการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรระบุข้อความ ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๗/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการบริหารงานของสถาบันอุดมศึกษา สั่ง ณ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ด้วย”

#### มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามที่แก้ไข

#### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

##### ๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบาย

๔.๑.๑ รายงานผลการประเมินของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒)

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๕๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๗๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี แทนตำแหน่งที่ว่าง และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ ได้แต่งตั้งประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และเลขานุการในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี แทนตำแหน่งที่ว่าง เพื่อดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี โดยสภามหาวิทยาลัยได้เห็นชอบแผนการดำเนินงานฯ แล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒) เรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการประเมินของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี ในรอบปีที่ ๒ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

#### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า เหตุใดถึงรายงานผลการประเมินของคณะกรรมการติดตาม

1 ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
2 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ล่าช้า เพราะปัจจุบันได้พ้นห้วงระยะเวลางบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไปแล้ว

3 ๒. รศ.ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ  
4 ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ข้อมูลว่า  
5 คณะกรรมการประเมินฯ ต้องขอภัยที่การรายงานผลการประเมินฯ เป็นการรายงานผลการประเมินฯ  
6 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เหตุที่ล่าช้า เนื่องจากประธานกรรมการ กรรมการและเลขานุการ ตามคำสั่งที่  
7 ๕๙/๒๕๖๑ สั่ง ณ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ ได้ลาออก จึงรอการแต่งตั้งคณะทำงานใหม่แทนตำแหน่งที่ว่าง  
8 ประกอบกับสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19)

9 ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนุวัติ ศรีแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร  
10 ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ (๑) ตัวแปรของการชี้วัดทั้ง ๘ ข้อ เชื่อว่าทุกคณะไม่ทราบและไม่เข้าใจถึงที่มาของการชี้วัด  
11 ทั้ง ๘ ข้อ และอาจเกิดจากการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการทำให้มีการปรับเปลี่ยนตัวแปร ดังนั้น คณะกรรมการฯ  
12 ควรชี้แจงองค์ประกอบการประเมินให้คณะต่าง ๆ ทราบและเข้าใจจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง (๒) การประเมินของ  
13 คณะกรรมการฯ ได้เสนอแนวคิดในการประเมินผลฯ โดยอ้างอิงแนวคิดทางธุรกิจ ประเด็นนี้คำถามอยู่ที่การวัด  
14 ประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยเฉพาะการใช้งบประมาณ รวมถึงการประเมินแผนยุทธศาสตร์กับแผนปฏิบัติ  
15 การที่ค่อนข้างจะย้อยแย้งในบางคณะ เช่น บางคณะมีคะแนนแผนปฏิบัติการค่อนข้างสูงมาก แต่คะแนนแผน  
16 ยุทธศาสตร์ต่ำ ดังนั้น จึงเสนอเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมการติดตามฯ ได้พิจารณาประเด็นดังกล่าวต่อไป  
17 เพื่อประโยชน์ในภาพรวมของคณะ และมหาวิทยาลัย

18 ๔. ดร.นิพนธ์ คำพา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คิดเห็นว่า จากการทำน้  
19 อาศัยในจังหวัดแม่ฮ่องสอนและทำงานกับจังหวัดแม่ฮ่องสอนมาเป็นระยะเวลา ๑๖ ปี จากการรับฟังการ  
20 นำเสนอของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน คณะกรรมการติดตามฯ ทำให้ได้ข้อคิดหลายประเด็น  
21 ประเด็นจุดคุ้มทุนอาจเป็นเรื่องที่ไม่ต้องกล่าวถึงในพื้นที่จังหวัดแม่ฮ่องสอน เป้าหมายของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน  
22 ได้เดินหน้าไปสู่การเป็นวิทยาเขตแล้วและสิ่งที่กำลังจะเดินหน้าต่อไปคือ การเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
23 แม่ฮ่องสอน ซึ่งเป็นสิ่งที่เป็ความหวังของชาวจังหวัดแม่ฮ่องสอน แต่ว่ามีข้อจำกัดบางประการคือ ประชากร  
24 ของจังหวัดแม่ฮ่องสอนมีความยากจน และมีความเหลื่อมล้ำทางสังคมค่อนข้างมาก จากการรายงานผลการ  
25 ประเมินฯ หวังว่าจะได้พบกับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน คณะกรรมการติดตามฯ ที่วิทยาลัย  
26 แม่ฮ่องสอนเพื่อจะได้ทำงานเชิงรุกร่วมกันต่อไป และขอยกย่อง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายสมร สร้อยอินตะ  
27 กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบุคคลที่จุดประกายให้เกิดวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนขึ้นมา และขอ  
28 อนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนกำลังทำงานแบบเชิงรุก ทันทเวลา ทันเหตุการณ์ และ  
29 เป็นรูปธรรม โดยจะส่งผลต่อชุมชนของจังหวัดแม่ฮ่องสอนภาพรวมต่อไป

30 ๕. อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
31 (๑) โดยหลักการแล้วความเชื่อถือหรือความเชื่อมั่นในการวัดผลการประเมินผลนั้น สิ่งหนึ่งคือ ระบบวิธีการ  
32 ประเมินและองค์ประกอบในการประเมิน อีกส่วนหนึ่งคือ ผู้ประเมินนั้นมีความเห็นในเชิงบวกและเชิงลบหรือไม่  
33 และผลของการประเมินดีหรือไม่ดีหรือมีข้อปรับปรุงข้อเสนอแนะอย่างไร สิ่งหนึ่งที่ได้ฟังคณะกรรมการฯ  
34 รายงานว่าในส่วนของการอภิปรายนั้นไม่ได้ประเมิน ไม่ทราบว่าประเด็นนี้จะมีข้อยกเว้นหรือนำข้อมูลส่วนไหน  
35 มาพิจารณา (๒) การประเมินของคณะกรรมการฯ ครั้งนี้ชอบด้วยกฎหมายตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
36 พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๐ (๑) หรือไม่ เพราะมาตรา ๕๐ (๑) ให้ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ  
37 มหาวิทยาลัยและของอธิการบดีฯ ซึ่งตามเอกสารผลการประเมินฯ ฉบับนี้ขาดประเด็นการติดตาม ตรวจสอบ

1 และประเมินผลงานของอธิการบดี ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินฯ ควรจะแก้ไขหรือประเมินเพิ่มเติมให้ครบถ้วน  
2 ตามหลักและวิธีการประเมินตามมาตรา ๕๐ (๑)

3 ๖. พลตำรวจโทวุฒิชัย วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้  
4 (๑) ผลการประเมินของวิทยาลัยนานาชาตินั้น คิดว่าน่าจะจะได้คะแนนมากกว่านี้ ผลปรากฏว่าวิทยาลัยนานาชาติ  
5 ได้คะแนนแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและแผนปฏิบัติราชการประจำปีน้อยมากคือ ๓.๖๔ ซึ่งแตกต่างจาก  
6 บางหน่วยงาน เช่น วิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชียได้คะแนนมากกว่าคือ ๔.๒๙  
7 ในขณะที่ภารกิจของวิทยาลัยมีน้อยกว่า ประเด็นนี้เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ว่าตัวชี้วัดเหล่านี้ควรจะต้อนนำมาปรับ  
8 ต่อไปหรือไม่ (๒) ให้ทุกคณะ/วิทยาลัยศึกษารายละเอียดตัวชี้วัดของหน่วยงานที่มีคะแนนน้อยว่าเพราะเหตุใด  
9 โดยให้เลือกรายการประกอบที่มีคะแนนน้อย ๒ - ๓ ข้อ แล้วให้ระยะเวลา ๓ เดือน จากนั้นให้นำเสนอ  
10 สภามหาวิทยาลัยจะมีประโยชน์มากต่อการพัฒนา

11 ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายสมร สร้อยอินตะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  
12 ให้ข้อคิดเห็น ว่า ดีใจที่ได้รับฟังการนำเสนอของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญา จิตต์สงวน คณะกรรมการติดตามฯ  
13 และต้องการให้ท่านได้อยู่ในคณะทำงานประเมินมหาวิทยาลัยราชภัฏ จะทำให้ทราบประวัติความเป็นมาของ  
14 มหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีพัฒนาการเริ่มต้นจากวิทยาลัยครู และได้มีการมอบภารกิจให้วิทยาลัยครูที่มีขนาดใหญ่  
15 ไปดูแลจัดการศึกษาเพิ่มเติมอีกหนึ่งจังหวัด เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต้องรับผิดชอบจังหวัด  
16 แม่ฮ่องสอนอีกจังหวัดหนึ่ง ซึ่งเป็นการบริหารงานที่ไม่ง่ายเป็นงานที่หนักพอสมควร และในอดีตมีผู้ทรงคุณวุฒิ  
17 ท่านหนึ่งของสภามหาวิทยาลัยแห่งนี้ท่านได้เสียชีวิตไปแล้ว ท่านกล่าวไว้ว่า อยากให้จังหวัดแม่ฮ่องสอนเป็น  
18 บาเกียของเมืองไทยคือ เป็นเมืองแห่งการท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์และธรรมชาติ ซึ่งถ้าเป็นอย่างนั้นได้ชาว  
19 จังหวัดแม่ฮ่องสอนต้องลงทุนลงแรงหนักกว่านั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่คงไม่สามารถไปดูแลให้  
20 จนกระทั่งเป็นบาเกียเมืองไทยได้ แต่คิดว่าวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนสามารถที่จะเป็นบาเกียของจังหวัด  
21 แม่ฮ่องสอนได้

22 ๘. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณวดี ม้าลำพอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  
23 ให้ข้อคิดเห็น ว่า การนำเสนอรายงานของคณะกรรมการติดตามฯ คิดว่าหมดภารกิจของคณะกรรมการแล้ว  
24 คงไม่ต้องชี้แจงสิ่งที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อคิดเห็นไป แต่ภารกิจใหญ่ของสภามหาวิทยาลัยคือ  
25 การนำผลการประเมินดังกล่าวไปสู่การพัฒนา นั่นคือสิ่งสำคัญของกระบวนการประเมินคิดว่า  
26 สภามหาวิทยาลัยจะต้องกำหนดภารกิจต่อไปว่า หลังจากการนำเสนอผลการประเมินฯ แล้วนั้น มหาวิทยาลัย  
27 ควรมีประเด็นใดบ้างที่จะต้องนำกลับไปพัฒนา เพิ่มเติมหรือส่งเสริมต่อไป ขอขอบคุณคณะกรรมการติดตามฯ  
28 ที่ได้นำเสนอรายงานผลการประเมินฯ ได้อย่างชัดเจนและตรงไปตรงมาซึ่งจักเป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัยอย่างมาก

29 ๙. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็น ว่า ขอขอบคุณคณะกรรมการติดตามฯ ทุกท่าน  
30 โดยเฉพาะข้อเสนอแนะทั้งหมดซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ดีมาก และมอบมหาวิทยาลัยนำผลการประเมินฯ  
31 ไปดำเนินการต่อไป

### 33 มติสภามหาวิทยาลัย

34 รับทราบ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงาน  
35 ในตำแหน่งคณบดี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รายละเอียดตามที่คณะกรรมการติดตามฯ นำเสนอ  
36 โดยมอบมหาวิทยาลัยนำเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ และข้อเสนอแนะของกรรมการ  
37 สภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาดำเนินการให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

38  
39



## ๔.๒ พิจารณาเรื่องการศึกษา

### ๔.๒.๑ การอนุมัติให้ปริญญาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ จำนวน ๕๑ คน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

#### สำเร็จการศึกษา วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

- ระดับปริญญาโท ๓ คน
  - ระดับปริญญาตรี ๔๘ คน
- รวม ๕๑ คน

ดังนั้น มหาวิทยาลัยโดยสำนักทะเบียนและประมวลผล จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ จำนวน ๕๑ คน ตามบัญชีรายชื่อที่นำเสนอ

#### ๔.๒.๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔)

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

#### ๔.๒.๓ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรหัสรายวิชา (สมอ.๐๘) จำนวน ๒ หลักสูตร

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

#### ๔.๒.๔ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร (สมอ.๐๘) ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะการแสดง (หลักสูตรฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒)

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๑ ๔.๒.๕ พิจารณาให้ความเห็นชอบการปิดหลักสูตรอย่างสมบูรณ์

๒ จำนวน ๒ หลักสูตร ดังนี้

๓ ๑) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาผู้นำทางการศึกษา

๔ และการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔

๕ ๒) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภูมิภาคลุ่มน้ำโขง

๖ และสาละวินศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๖

๗  
๘ เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๙  
๑๐ ๔.๒.๖ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ  
๑๑ อาจารย์ประจำหลักสูตร (สมอ.๐๘) ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา  
๑๒ เกษตรศาสตร์ (หลักสูตรฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒)

๑๓  
๑๔ เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๑๕  
๑๖ ๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

๑๗ - ไม่มี -

๑๘  
๑๙ ๔.๕ พิจารณาเรื่องงบประมาณและการเงิน

๒๐ - ไม่มี -

๒๑  
๒๒ ๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

๒๓ - ไม่มี -

๒๔  
๒๕ ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๒๖  
๒๗ ๕.๑ การรับโอนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา  
๒๘ ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัตวแพทย์หญิง ดร.กุลิสรา มรุตพันธ์

๒๙  
๓๐ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีอัตราว่างระหว่างปี  
๓๑ จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่งเลขที่ ๐๐๗๑ เนื่องจากข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเสียชีวิต  
๓๒ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ สามารถรับโอน นางสาวกุลิสรา มรุตพันธ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา  
๓๓ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง มาสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

๓๔  
๓๕ ทั้งนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
๓๖ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสาร  
๓๗ หมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

1           **มติสภามหาวิทยาลัย**

2           **รับทราบ**

3  
4           **ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ**

5  
6           **๖.๑ ขอมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓**  
7           **ของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์**

8  
9           เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วย อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ อาจารย์ประจำ  
10          ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในฐานะผู้ลงสมัครเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่ง  
11          อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีความประสงค์ขอเอกสารที่เกี่ยวข้อง ตามหนังสือที่ พิเศษ อธก.๒/๒๕๖๓  
12          ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอมติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓  
13          รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

14  
15          **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

16          ๑. นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัย  
17          ควรพิจารณาพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่า เอกสารลักษณะเช่นนี้สามารถเปิดเผย  
18          ได้หรือไม่ หากว่าในหลักการสามารถเปิดเผยข้อมูลได้ต้องมาพิจารณาข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
19          ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ว่า การที่จะเปิดเผยรายงานการประชุมได้จะต้องผ่าน  
20          กระบวนการอะไรบ้าง สภามหาวิทยาลัยต้องดำเนินการไปตามข้อบังคับนั้น สำหรับเอกสารที่ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์  
21          จุลจักรวัฒน์ ร้องขอเป็นเอกสารรายงานการประชุมลับที่สภามหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ  
22          พิจารณาและตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ขึ้นมาเพื่อตรวจสอบดูความ  
23          ครอบคลุม ความสมบูรณ์ของเนื้อหา รายงานการประชุมลับนั้นเพื่อไม่ให้เป็นช่องโหว่ของข้อกฎหมาย ซึ่งเท่าที่  
24          ได้อ่านมีความเห็นว่า รายงานการประชุมลับนั้นมีความครอบคลุมแล้ว เพราะฉะนั้นหากว่าไม่ขัดกับข้อ  
25          กฎหมายก็เห็นควรเปิดเผยรายงานการประชุมลับได้ เพราะหากไม่เปิดเผยแล้วตามพระราชบัญญัติข้อมูล  
26          ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ระบุว่าลักษณะเอกสารเช่นนี้ต้องให้เปิดเผย ท้ายที่สุดสภามหาวิทยาลัยต้อง  
27          เปิดเผย แต่ข้อสำคัญคือ ต้องตรวจสอบเอกสารรายงานการประชุมลับฉบับนั้นให้มันใจอีกครั้งหนึ่งด้วย

28          ๒. ดร.ทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย  
29          ให้ข้อคิดเห็นว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาและตรวจสอบ  
30          รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่นั้น คณะกรรมการทุกท่านได้ดำเนินการตรวจสอบ  
31          พิจารณาข้อมูลต่าง ๆ รวมถึงข้อเท็จจริงของรายงานการประชุมลับดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่าหลักฐานทั้งหมด  
32          สภามหาวิทยาลัยทำได้ถูกต้อง พร้อมทั้งจะเปิดเผยได้ โดยให้ผู้ร้องขอเอกสารดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง

33          ๓. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
34          เห็นด้วยกับ นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และ ดร.ทินกร นำบุญจิตต์  
35          กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย และมีข้อคิดเห็นว่า ถ้าจะเปิดเผย  
36          รายงานการประชุมลับก็สามารถทำได้ แต่อย่างไรก็ตามวิธีการเปิดเผยข้อมูลมี ๒ วิธี ดังนี้ วิธีที่ ๑ อาจารย์ ดร.  
37          จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ อาจจะใช้สิทธิ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยอุทธรณ์  
38          ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวด.) วิธีที่ ๒ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ สามารถ



1 ยื่นฟ้องแล้วก็ขอศาลออกหมายเรียกพยานเอกสาร ฉะนั้นก็แล้วแต่ที่ประชุมเพราะเท่าที่ตรวจสอบรายงานการ  
2 ประชุมลับนั้นเนื้อหาข่าวยางานฯ ก็ครอบคลุมแล้ว

3 ๔. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็นว่า โดยส่วนตัวค่อนข้างเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ  
4 อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

5 ๕. พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
6 สภามหาวิทยาลัยควรให้ข้อมูลแก่ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ว่าเนื่องจากขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอน  
7 ดำเนินการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่หรือให้เหตุผลว่าเรื่องดังกล่าว  
8 อาจมีผลกระทบในหลาย ๆ ด้าน

9 ๖. อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
10 ควรอ้างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๗ และให้ อาจารย์ ดร.  
11 จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ อุตธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวด.) ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ  
12 จะส่งเรื่องไปที่สำนักนายกรัฐมนตรีต่อไป ซึ่งกระบวนการดังกล่าวจะใช้ระยะเวลาประมาณ ๓ - ๔ เดือน

### 14 มติสภามหาวิทยาลัย

15 ๑. ให้ชะลอการส่งรายงานการประชุมลับในระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ พิจารณาเลือกผู้สมควรดำรง  
16 ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓  
17 เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ให้กับอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ พร้อมเหตุผลตามที่กรรมการสภา  
18 มหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะ

19 ๒. มอบนิติกรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือชี้แจงการขอข้อมูลตามมติ  
20 สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ของ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์  
21 ตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยมอบหมายให้นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการ  
22 สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และ  
23 อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ พิจารณาและให้คำแนะนำก่อนเสนอ  
24 นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามต่อไป

### 26 ๖.๒ หนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้าน ของ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์

27  
28 เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราว  
29 ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาหนังสือของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์  
30 เกี่ยวกับการขอคัดค้านการทำหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยในสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน  
31 ๔ ฉบับ ดังนี้

32 ๑. หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดค้านการทำหน้าที่กรรมการสภา  
33 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติ  
34 มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๑๑ ราย ในการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีจาก  
35 รายชื่อที่ประธานกรรมการนำเสนอตามมติของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

36 ๒. หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดค้านการลงคะแนนหรือการลงมติจาก  
37 ประธานกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (นายทินกร นำบุญจิตต์)

38 ๓. หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดค้านการทำหน้าที่กรรมการสภา  
39 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ราย รศ.ประพันธ์ ธรรมไชย ในการพิจารณา

1 เลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีจากรายชื่อที่ประธานกรรมการนำเสนอตามมติของคณะกรรมการสรรหา  
2 อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

3 ๔. หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดค้านการทำหน้าที่กรรมการสภา  
4 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ราย นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ ในการพิจารณา  
5 เลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีจากรายชื่อที่ประธานกรรมการนำเสนอตามมติของคณะกรรมการสรรหา  
6 อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

7 โดยมติสภามหาวิทยาลัย มอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดทำ (ร่าง) หนังสือชี้แจงและตอบข้อ  
8 คัดค้านของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ทั้ง ๔ ฉบับ ภายใต้กรอบข้อกฎหมายพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ  
9 ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ ประกอบตามมาตรา ๑๕ วรรคสาม และนำเสนอนายกสภา  
10 มหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามต่อไป นั้น

11 ในการนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณา (ร่าง) หนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้านของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์  
12 จุลจักรวัฒน์ เรียบร้อยแล้ว โดยมีดำริให้นำเสนอหนังสือฉบับดังกล่าวต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยร่วมกัน  
13 พิจารณาก่อนลงนามต่อไป

14 รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

15  
16 **ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้**

17 ๑. ดร.ทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย  
18 ให้ข้อคิดเห็นว่า หากพิจารณาแนวทางตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้คณะกรรมการพิจารณาและ  
19 ตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ไปดำเนินการตรวจสอบพิจารณาข้อมูลต่าง ๆ  
20 รวมทั้งข้อเท็จจริงของรายงานการประชุมลับดังกล่าว คิดว่าจากหลักฐานทั้งหมดสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ  
21 ถูกต้องแล้ว พร้อมทั้งจะเปิดเผยได้โดยให้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุม  
22 สภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๔ ทั้งนี้ หากอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ได้รับรายงานการประชุมไป  
23 พิจารณาแล้วอาจจะเกิดความพึงพอใจ และอาจจะไม่ฟ้องก็เป็นได้ เพราะเหตุใดสภามหาวิทยาลัยจึงต้องชะลอ  
24 การให้เอกสารรายงานการประชุมลับซึ่งจะทำให้ผู้ร้องขอเกิดความขัดแย้งมากขึ้น

25 ๒. นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า เนื้อหาสาระ  
26 ในหนังสือที่สภามหาวิทยาลัยจะตอบ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ในวาระก่อนหน้า กับหนังสือฉบับนี้  
27 ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยจะพิจารณาลงนามควรเป็นเนื้อหาสาระเดียวกัน เพราะฉะนั้นหากไม่ให้เอกสารรายงาน  
28 การประชุมลับในวาระก่อนหน้า รายละเอียดของรายงานการประชุมลับดังกล่าวก็จะปรากฏอยู่ในหนังสือ  
29 ฉบับนี้ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้มีการคัดลอกเนื้อหาสาระในรายงานการประชุมลับมาตอบในหนังสือฉบับนี้เพื่อแจ้ง  
30 และส่งให้ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ใช้หรือไม่

31 ๓. เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า มีเนื้อหาสาระบางส่วนที่คณะกรรมการพิจารณาและ  
32 ตรวจสอบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ปรากฏอยู่ด้วยในหนังสือที่จะตอบ อาจารย์ ดร.  
33 จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์

34 ๔. นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า เนื้อหาสาระ  
35 หนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้านที่นายกสภามหาวิทยาลัยจะลงนามนั้น จะมีรายละเอียดเช่นเดียวกับเนื้อหาที่  
36 อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ กำลังขอเอกสารรายงานการประชุมลับมายังสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ หากสภา  
37 มหาวิทยาลัยป่วยเปื่อยหรือยี่ดระยะเวลาไปนั้น คิดว่าค่อนข้างที่จะเห็นด้วยกับ ดร.ทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการ  
38 สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัยว่า จะทำให้ผู้ร้องขอเกิดความขัดแย้ง

1 จึงไม่เห็นประโยชน์ที่สภามหาวิทยาลัยจะชะลอการให้เอกสารรายงานการประชุมลับต่อ อาจารย์ ดร.  
2 จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ นอกจากว่าเนื้อหาสาระของหนังสือทั้ง ๒ ฉบับไม่ตรงกัน และมีประเด็นที่นอกเหนือจาก  
3 ตรงนั้นซึ่งสภามหาวิทยาลัยอยากจะชะลอการส่งเอกสารก็เป็นอีกประเด็นหนึ่ง

4 ๕. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า การตอบหนังสือของระเบียบวาระที่ ๖.๑ และระเบียบ  
5 วาระที่ ๖.๒ ประเด็นของเนื้อหาในหนังสือไม่เหมือนกันคือ ประเด็นหนังสือตามระเบียบวาระที่ ๖.๑ อาจารย์  
6 ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ทำหนังสือขอมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓  
7 ส่วนประเด็นหนังสือตามระเบียบวาระที่ ๖.๒ เป็นการตอบหนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้านการทำหน้าที่  
8 กรรมการสภามหาวิทยาลัยในสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๔ ฉบับ

9 ๖. พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
10 มหาวิทยาลัยควรชี้แจงให้ข้อมูล อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ไปตามความเป็นจริง และหาก  
11 สภามหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยถูกดำเนินการฟ้องร้องจนได้รับความเสียหาย สภามหาวิทยาลัย และ  
12 มหาวิทยาลัยก็อาจพิจารณาฟ้องร้องกลับ และเรียกค่าเสียหายก็ได้

13 ๗. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อมูลว่า ยังมีความ  
14 ห่วงใยและขอให้นิติกรสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดูพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐  
15 มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๗ ด้วย และให้ข้อคิดเห็นว่า เหตุที่สภามหาวิทยาลัยไม่ให้เอกสารนั้นให้ปฏิบัติตาม  
16 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

17 ๘. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็นว่า ตามที่อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภา  
18 มหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้กล่าวนั้นแสดงว่า ไม่ให้เอกสารตามที่อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์  
19 ร้องขอ ทั้งระเบียบวาระที่ ๖.๑ และระเบียบวาระที่ ๖.๒

20 ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต ต้นตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการ  
21 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า หนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้านฯ ของ อาจารย์ ดร.  
22 จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ควรสอดคล้องกับเนื้อหาในรายงานการประชุมลับ นั้นหมายความว่า รายละเอียดต้อง  
23 ตรงกันทุกเรื่อง จะแจ้งว่ารายละเอียดจะเหมือนบ้างไม่เหมือนบ้างไม่ได้

24 ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
25 ให้ข้อคิดเห็นว่า มีแนวคิดที่เห็นควรให้ชะลอการให้เอกสาร แก่อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ทั้งนี้ หนังสือ  
26 ดังกล่าวได้พิมพ์เดือนพฤษภาคมเป็นเดือนเมษายนจำนวนหลายแห่ง จึงไม่แน่ใจว่าเอกสารที่  
27 อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ต้องการเป็นเอกสารฉบับใด

28 ๑๑. พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
29 ควรตอบหนังสือชี้แจงอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ดังนี้ (๑) อ้างถึงหนังสือฉบับที่ พิเศษ อธก.๒/๒๕๖๓  
30 ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ว่าเนื้อหาในหนังสือระบุเดือนผิด โดยให้อ้างถึงข้อมูลดังกล่าวด้วย (๒) ชี้แจงว่ามติ  
31 ของการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ นั้น ได้คาบเกี่ยวกับสิทธิของผู้อื่น  
32 เพราะฉะนั้นเมื่อมีการดำเนินการเสนอขอโปรดเกล้าฯ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เรียบร้อยแล้วจึง  
33 จะส่งเอกสารดังกล่าวให้ต่อไป

34

### 35 มติสภามหาวิทยาลัย

36 ๑. เห็นชอบให้นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงนามในหนังสือชี้แจงและตอบข้อคัดค้าน  
37 ของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ตามที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอโดยให้ปรับรายละเอียดตามที่กรรมการสภา  
38 มหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ



๒. มอบนางอรรวรรณ ขยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอาจารย์นิมิต วุฒินิทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ พิจารณาและให้คำแนะนำก่อนเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามต่อไป

### ๖.๓ หนังสือชี้แจงและตอบข้อทักท้วงของว่าที่ร้อยโท ดร.จอห์นนพดล วคินสุนทร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาหนังสือของ ว่าที่ร้อยโท ดร.จอห์นนพดล วคินสุนทร เกี่ยวกับการขอทักท้วงคณะกรรมการสรรหาว่ากระบวนกรสรรหาฯ ครั้งนี้น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมติสภามหาวิทยาลัยมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดทำ (ร่าง) หนังสือชี้แจงและตอบข้อทักท้วงของว่าที่ร้อยโท ดร.จอห์นนพดล วคินสุนทร ภายใต้กรอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและความเห็นชอบของคณะกรรมการสรรหาฯ นำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาลงนามต่อไป นั้น

ในการนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณา (ร่าง) หนังสือชี้แจงและตอบข้อทักท้วงของว่าที่ร้อยโท ดร.จอห์นนพดล วคินสุนทร เรียบร้อยแล้ว โดยมีดำริให้นำเสนอหนังสือฉบับดังกล่าวต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาก่อนลงนามต่อไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงนามในหนังสือชี้แจงและตอบข้อทักท้วงของว่าที่ร้อยโท ดร.จอห์นนพดล วคินสุนทร

๒. มอบนางอรรวรรณ ขยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอาจารย์นิมิต วุฒินิทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ พิจารณาและให้คำแนะนำก่อนเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามต่อไป

### ๖.๔ ขอดัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วย อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ อาจารย์ประจำภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในฐานะผู้ลงสมัครเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีความประสงค์ขอดัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามหนังสือที่ ๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอดัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ทั้งนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือฉบับดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็นว่า ขั้นตอนการดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๓ (๔) (๕) นั้น ถูกต้องและเป็นไปตามข้อบังคับฯ ทุกประการ ไม่มีเหตุผลใดที่จะต้องทบทวนมติดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นควรยืนยันตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๒. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
 ควรตอบหนังสือชี้แจงตามที่ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ร้องขอ ดังนี้ ๑) ขั้นตอนการรับสมัครและการส่ง  
 เอกสารการรับสมัครนั้น ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์วิธีการ  
 ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๑ (๒) ๒) ตามที่ อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์  
 จุลจักรวัฒน์ ได้ทำหนังสือขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยฯ นั้น สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตอบหนังสือฉบับ  
 ดังกล่าว ตามหนังสือที่ อว ๐๖๑๒.๒๐/๔๘๐ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งสาเหตุที่ตอบหนังสือล่าช้าเนื่องจาก  
 หนังสือฉบับนี้จำเป็นต้องนำเข้าไปประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาก่อน

๓. ดร.ทินกร นามบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย  
 ให้ข้อคิดเห็นว่า เพื่อให้เกิดความรอบคอบรัดกุม เมื่อฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการร่างหนังสือชี้แจงตาม  
 ข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในระเบียบวาระที่ ๖.๑ - ระเบียบวาระที่ ๖.๔ เรียบร้อยแล้วขอให้  
 นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการ  
 สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
 ช่วยตรวจทานความถูกต้องของหนังสือชี้แจงดังกล่าว

๔. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า  
 ในตอนท้ายหนังสือขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ให้  
 ทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยต้องมีมติยกคำร้องไม่ทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยด้วย

### มติสภามหาวิทยาลัย

๑. ยกคำร้อง เรื่อง ขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการเลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
 เชียงใหม่ ตามหนังสือที่ ๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ของอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์  
 เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นว่า ขั้นตอนการดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี  
 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย  
 ราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓  
 ข้อ ๑๓ (๔) (๕) นั้นถูกต้องและเป็นไปตามข้อบังคับฯ ทุกประการ

๒. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือชี้แจงการขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยในการ  
 เลือกอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยมอบหมาย  
 ให้นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภา  
 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ  
 พิจารณาตรวจทานความถูกต้องและให้คำแนะนำก่อนเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงนาม  
 หนังสือที่เกี่ยวข้องตามระเบียบวาระที่ ๖.๑ - ๖.๔ ต่อไป

### ๖.๕ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ  
 ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสะลง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการ  
 และบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

**มติสภามหาวิทยาลัย**

รับทราบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๓ วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.

**พัชรินทร์ สมพุดิ**

(นางสาวพัชรินทร์ สมพุดิ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

**นราธิป ปากหวาน**

(นายนราธิป ปากหวาน)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

**พรพิมล วงศ์สุข**

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

