

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๒

วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้มาประชุม

๑. นายทินกร	นำบุญจิตต์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒. รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๓. อ.ดร.พสุ	ปราโมกษ์ชน	รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. รศ.ดร.ธเนศ	ศรีวิชัยลำพันธ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัฐชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. ดร.พิสิษฐ์	โคตรสุโพธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. พล.ต.ท.วุฒิ	วิวิทานนท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. ศ. (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัจชัย จตุรสีธา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. นางอรรวรรณ	ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. อ.ดร.ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล	แก้วศิริ	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. ผศ.สุรศักดิ์	นุ้มมีศรี	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖. อ.ดร.บังอร	ฉัตรรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๗. อ.นิमित	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘. ว่าที่ ร.ต.อภิสิทธิ์	ชัยมั่ง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. ผศ.ดร.เสริมศักดิ์	อาษา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐. ผศ.ดร.กรวีร์	ชัยอมรไพศาล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑. ผศ.ดร.ชาตรี	มณีโกศล	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

### ผู้ไม่มาประชุม

- |              |             |   |
|--------------|-------------|---|
| ๑. ดร.ณรงค์  | คองประเสริฐ | ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย<br>กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง |
| ๒. ดร.นิพนธ์ | คำพา        | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                       |                 |  |
|-----------------------|-----------------|--|
| ๑. ผศ.ดร.ปัญญา        | การพานิช        | ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี        |
| ๒. รศ.ประเทือง        | ภูมิภัทราคม     | รองประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี     |
| ๓. ผศ.ดร.ธันวา        | จิตต์สงวน       | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี |
| ๔. รศ.เพ็ญรัตน์       | หงษ์วิทยากร     | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี |
| ๕. รศ.อุษณีย์         | คำประกอบ        | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี |
| ๖. นายนราธิป          | ปากหวาน         | ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย<br>ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย                                  |
| ๗. นางสาวมนสิชา       | รัตนกิจ         | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย   |
| ๘. นางสาวปราณีตา      | จันทร์มา        | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย   |
| ๙. นางสาวพัชรินทร์    | สมพุดิ          | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย   |
| ๑๐. นางสาวณัฐกานต์    | ชั้นไชย         | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย   |
| ๑๑. ว่าที่ร้อยตรีโกศล | แสงงาม          | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย   |
| ๑๒. นายอุดมศักดิ์     | ปัญญาอินทร์     | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย   |
| ๑๓. นายณรรวัฒน์       | ทวีเจริญพร      | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย   |
| ๑๔. ผศ.ดร.สมบัติ      | สิงฆราช         | รองอธิการบดี   |
| ๑๕. ผศ.ดร.กัลทิมา     | พิชัย           | รองอธิการบดี   |
| ๑๖. ผศ.ดร.ปทรม์ศรี    | นาคนิษฐนนต์     | รองอธิการบดี   |
| ๑๗. อ.ดร.ศิริมาศ      | โกศลย์พิพัฒน์   | ผู้ช่วยอธิการบดี   |
| ๑๘. ผศ.ดร.ศุภฤกษ์     | ธาราพิทักษ์วงศ์ | ผู้ช่วยอธิการบดี   |
| ๑๙. ผศ.ดร.ไกรสร       | ลักษณะศิริ      | ผู้ช่วยอธิการบดี   |
| ๒๐. ผศ.เดชวิทย์       | นิลวรรณ         | คณบดีคณะวิทยาการจัดการ   |
| ๒๑. อ.ดร.ปภากร        | สุทธิภาศิลป์    | คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร  |
| ๒๒. ผศ.ดร.อนุวัติ     | ศรีแก้ว         | คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ  |
| ๒๓. อ.วินัย           | ไชยวงศ์ญาติ     | คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน  |
| ๒๔. ผศ.ดร.กมลณัฐ      | พลวัน           | คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  |
| ๒๕. อ.นิล             | พันธุ์คงชื่น    | รองคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์<br>แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์                         |

๒๖. อ.ดร.กฤษดา	บุญชม	รองผู้อำนวยการ แทนผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒๗. นางศิริเพ็ญ	ผ่องจตุรัส	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๒๘. ผศ.เกษรา	ปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
๒๙. ผศ.สุชานาฏ	สิตานุรักษ์	ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
๓๐. ผศ.ดร.สุทธินันท์	ชื่นชม	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
๓๑. นางสุนี	พนันตา	ผู้อำนวยการกองคลัง
๓๒. นางสาวกมลรัตน์	แสนใจงาม	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
๓๓. นายวัชร	ไทยบัณฑิตย์	นักประชาสัมพันธ์
๓๔. อ.ดร.พรรณี	สุวดี	อาจารย์ประจำบัณฑิตวิทยาลัย
๓๕. รศ.ดร.ชูชีพ	พุทธประเสริฐ	อาจารย์ประจำบัณฑิตวิทยาลัย
๓๖. อ.ดร.มัทนา	อินไชย	อาจารย์ประจำภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
๓๗. อ.กัณตา	ต้นนิยม	อาจารย์ประจำภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
๓๘. อ.กัญจน์พัชร	บุญธรรณุรักษ์	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีและพัฒนากิจการเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๓๙. ผศ.ดร.นักสิทธิ์	ปัญญาใหญ่	อาจารย์ประจำภาควิชาอุตสาหกรรมเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๔๐. อ.วรวิทย์	ศุภวิมุตติ	อาจารย์ประจำภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๔๑. อ.ปิยวดี	นิลสนธิ	อาจารย์ประจำภาควิชาสารสนเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๔๒. ว่าที่ ร.ต.หญิงกัญญาสรณ์	ดวงแก้ว	นักวิชาการศึกษา สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

นายทินกร นานบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิและอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

#### ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

- ไม่มี -



## ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

- ไม่มี -

## ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

### ๑.๓.๑ แนะนำรองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

#### ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง เกษียณอายุราชการ ทำให้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากขาดคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในตำแหน่งดังกล่าว

ดังนั้น สภาคณาจารย์และข้าราชการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการเลือกรองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ในคณะกรรมการฯ ชุดต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ตั้งแต่เดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ หรือจนกว่าจะได้ผู้ดำรงตำแหน่งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการคนใหม่ ซึ่งมีมติเห็นชอบให้อาจารย์ ดร.พสุ ปราโมกษ์ชน รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ จากสายวิชาการ เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการต่อไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๑ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

### ๑.๓.๒ เอกสารศูนย์ศึกษาศาสตร์พระราชารักษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

- ๑) โครงการพัฒนาท้องถิ่น ชุด การท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง ตำบลสะลวง อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่
- ๒) โครงการพัฒนาท้องถิ่น ชุด การท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง ตำบลแม่วิน อำเภอแม่วาง จังหวัดเชียงใหม่
- ๓) เอกสาร เรื่อง “เมียง วิสาหกิจชุมชนบนพื้นฐานความยั่งยืน”

อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย ในฐานะรองอธิการบดี แจ้งที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยศูนย์ศึกษาศาสตร์พระราชารักษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้จัดทำเอกสารศูนย์ศึกษาศาสตร์พระราชารักษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นขึ้น จำนวน ๓ รายการ ได้แก่ ๑) โครงการพัฒนาท้องถิ่น ชุด การท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง ตำบลสะลวง อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ๒) โครงการพัฒนาท้องถิ่น ชุด การท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง ตำบลแม่วิน อำเภอแม่วาง จังหวัดเชียงใหม่ และ ๓) เอกสาร เรื่อง “เมียง วิสาหกิจชุมชนบนพื้นฐานความยั่งยืน” เพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้กับบุคคลที่สนใจและประชาชนทั่วไปได้รับทราบ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๒ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ



## มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

## ๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบาย

- ๔.๑.๑ รายงานผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๕๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๗๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี แทนตำแหน่งที่ว่าง เพื่อดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี โดยสภามหาวิทยาลัยได้เห็นชอบแผนการดำเนินงานฯ แล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (ในรอบปีที่ ๑ : ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑) เรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี ในรอบปีที่ ๑ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

## ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ มีประเด็นซักถามว่า คณะกรรมการฯ ชุดนี้ มีอำนาจประเมินตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๙ ซึ่งประเมินทั้งประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการบริหารงานการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย

และของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง ดังนั้น ตนต้องการทราบว่าคณะกรรมการฯ ได้ทำการประเมินครบถ้วนตามกรอบที่กำหนดไว้หรือไม่ และผลการประเมินนี้มีจุดเด่นจุดอ่อนหรือมีความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่กรรมการเคยสังกัดอยู่อย่างไร ตลอดจนคณะกรรมการฯ ชุดนี้ ได้นำแนวทางการประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ ชุดที่ผ่านมาประกอบการพิจารณาหรือไม่ และเห็นว่ามีส่วนแตกต่างอย่างไร

๒. รองศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ หงษ์วิทยากร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการเป็นไปตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๕๐ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๑ อย่างครบถ้วน คณะกรรมการฯ ได้จัดทำแบบสอบถาม การจัดทำ Focus Group และลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลมาประกอบการพิจารณา รวมถึงได้นำผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินฯ ชุดที่ผ่านมา นำมาประกอบการพิจารณา กำหนดเกณฑ์การประเมินต่าง ๆ เช่นกัน ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเกณฑ์การประเมินให้มีความทันสมัย และทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบันมากยิ่งขึ้น

๓. รองศาสตราจารย์ประเทือง ภูมิภัทราคม กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และรองประธาน กรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการดำเนินงานนั้น คณะกรรมการฯ พิจารณาจากหลาย ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นการใช้จ่ายงบประมาณ ผลการดำเนินงานในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาของผู้บริหาร โดยเก็บข้อมูลในหลากหลายรูปแบบ ทั้งแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ตัวแทนจากผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากร นักศึกษา เป็นต้น และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทำให้ได้รับทราบข้อมูลต่าง ๆ และขอชื่นชมแนวคิดและกระบวนการที่ศรัทธาหลาย ๆ ด้านของผู้บริหาร เช่น ๑) ด้านการจัดการศึกษาว่าจำนวนนักศึกษาที่มาเรียนภายในมหาวิทยาลัยลดลง แต่รายได้หรือรายรับต้องไม่ลดลง ซึ่งได้ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีแผนในการจัดการเรียนการสอนลักษณะ Non - Degree Program ซึ่งจะมีโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ ทำให้เกิดรายได้เข้ามาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น ๒) ด้านการสร้างความคิดเด่นของคณะครุศาสตร์ โดยเฉพาะการผลิตและพัฒนาครู จะเห็นได้ว่าคณะครุศาสตร์มีความพยายามอย่างมากที่จะสร้างความโดดเด่น ๓) การน้อมนำพระราชโองบายของในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ มาปฏิบัติ ได้อย่างเห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน สามารถนำร่องและเป็นตัวอย่างให้กับมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่นได้ ๔) การพัฒนาพื้นที่วิทยาเขตแม่ฮ่องสอนและศูนย์แม่ริมให้มีความพร้อมด้านภูมิทัศน์และสาธารณูปโภคให้มากยิ่งขึ้น เพื่อดึงดูดให้นักศึกษามีความสนใจเข้าศึกษาต่อ เป็นต้น

๔. รองศาสตราจารย์ วาที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการฯ ว่า กลยุทธ์และยุทธศาสตร์ของคณะครุศาสตร์จะไม่ตรงกับพระราชโองบายในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ เนื่องจากช่วงเวลาที่ได้รับตำแหน่งคณบดีนั้น ได้กำหนดยุทธศาสตร์ร่วมกับทางมหาวิทยาลัย ซึ่งในช่วงระยะเวลานั้นยังไม่มีพระราชโองบายในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ แต่อย่างใด และถึงแม้ว่าต่อมาในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้มีพระราชโองบายในหลวงรัชกาลที่ ๑๐ พระราชทานลงมา แต่คณบดีคณะครุศาสตร์ทั่วประเทศไม่ได้มีส่วนร่วมและเป็นตัวแทนเข้าร่วมการประชุมแต่อย่างใด จะพบว่าบางตัวบ่งชี้ที่กำหนดมานั้น อาจจะไม่ใช้ภารกิจของคณะครุศาสตร์ จึงขอเรียนคณะกรรมการฯ ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ การกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการศึกษานั้น องคมนตรีได้เชิญคณบดีคณะครุศาสตร์ทั่วประเทศเข้าไปเป็นตัวแทนร่วมกันพิจารณาและได้มีการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว จึงพร้อมให้คณะกรรมการฯ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะครุศาสตร์อีกครั้งหนึ่ง

๕. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธาน กรรมการ คณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจาก คณะกรรมการฯ เกี่ยวกับจุดอ่อนหรือสิ่งที่จะต้องปรับปรุงของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพื่อจะนำไป พัฒนาต่อไป รวมทั้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรให้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน

๖. รองศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ หงษ์วิทยากร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หลักสูตรของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่ ในอนาคตอาจจะเดินต่อไปไม่ได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าต้องปิดหลักสูตร เพียงแต่ต้องมีการปรับเปลี่ยนหลักสูตร ให้เป็นหลักสูตรระยะสั้น ยกตัวอย่าง หลักสูตรภูมิศาสตร์ แทนที่จะเปิดสอนในระดับปริญญาตรี สามารถนำ บางรายวิชาของหลักสูตรภูมิศาสตร์มาอบรมให้กับเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อนำไปใช้ในการวางผังเมือง เป็นต้น เป็นการนำมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงรูปแบบใหม่ โดยอาจารย์ยังคง ทำงานต่อไป ไม่ได้หมายความว่ายุบหลักสูตรแล้วอาจารย์ต้องถูกเลิกจ้าง ดังนั้น ควรมีการส่งอาจารย์เข้าอบรม เพิ่มเติมเพื่อให้มีทิศทางของการปรับเปลี่ยนวิธีการเรียนการสอนและมหาวิทยาลัยต้องมีทิศทางของการพัฒนา วิชาชีพของอาจารย์ต่อไป ส่วนประเด็นของกรอบ มคอ.๒ ขณะนี้การปรับปรุงหลักสูตรหากเป็นการปรับปรุง หลักสูตรต้องมีการนำปัญหาของหลักสูตรเดิมมาเขียนเกริ่นนำ แต่หากเป็นการจัดทำหลักสูตรใหม่ให้เขียน บรรยายว่าสถานการณ์ของประเทศเป็นอย่างไร เพราะเหตุใดจึงจำเป็นต้องมีหลักสูตรใหม่ โดยอาจจะนำ ของเดิมมาอ้างอิงด้วย ซึ่งในอนาคตไม่ว่าอาจจะไม่มีกรอบ มคอ.๑ มาใช้บังคับอีกต่อไป แต่ขณะนี้ในส่วน ของ มคอ.๓ ถึง มคอ.๗ จะมอบหมายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเองซึ่งค่อนข้างจะมีอิสระพอสมควร

๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และรองประธาน กรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า โดยปกติทุก ๕ ปี จะมีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้มีความทันสมัยมากยิ่งขึ้น โดยอาจจะเพิ่มเติมรายวิชาหรือปรับปรุงเนื้อหาของ รายวิชาต่าง ๆ รวมถึงต้องมีการคิดหลักสูตรใหม่ ๆ เพื่อรองรับการพัฒนาประเทศในอนาคต ส่วนเรื่องหลักสูตร ระยะสั้นต้องมีการเสริมเรื่องการเรียนรู้ตลอดชีวิตของประชาชนไว้ด้วย และต้องพิจารณาความต้องการของสังคมว่า ปัจจุบันต้องการสิ่งใด เช่น การดูแลผู้สูงอายุ เป็นต้น

๘. รองศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ หงษ์วิทยากร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หลักสูตรพันธุ์ใหม่ คือ การนำหลักสูตรเก่าแต่นำมาปรับ กระบวนการเรียนการสอนและเป้าหมายโดยเน้นการปฏิบัติจริงเพื่อให้นักศึกษาเป็นบัณฑิตที่พร้อมออกไป ปฏิบัติงานจริง

๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะต่าง ๆ ควรจัดทำหลักสูตรในลักษณะดังต่อไปนี้ ๑) ควรเลิก/ลดสาขาวิชา หรือหลอมรวมให้เป็นสหวิชาการหรืออินเตอร์วิทยาการ โดยอาจารย์ต้องมีความสามารถที่หลากหลาย ๒) เรื่องการบูรณาการ (Integrations) หรือการวางแผนการศึกษาจนถึงออกไป ทำงาน ยกตัวอย่าง เข้าศึกษาชั้นปีที่ ๑ เริ่มออกแบบผลิตภัณฑ์ ชั้นปีที่ ๒ ต้องทำยอดขาย ชั้นปีที่ ๔ สำเร็จ การศึกษาออกไปแล้วมีความมั่นใจเพื่อเป็นเจ้าของสถานประกอบการได้ โดยต้องทำงานจริงอย่างน้อย ๑ ภาคการศึกษา เป็นต้น ๓) ต้องออกไปหาประชาชนให้มากยิ่งขึ้น โดยการจัดทำหลักสูตรการเรียนรู้ตลอดชีวิต เช่น หลักสูตรการจัดการชุมชนที่เป็นมิตรต่อผู้สูงอายุ (Age – Friendly Communities) เนื่องจากคนในชุมชน มีประชากรที่หลากหลาย มหาวิทยาลัยต้องจัดทำหลักสูตรต่าง ๆ ในลักษณะการอบรมระยะสั้น ให้มีความเหมาะสม กับบุคคลกลุ่มต่าง ๆ เช่น กลุ่มผู้ป่วยติดเตียง กลุ่มผู้สูงอายุ ซึ่งแต่ละกลุ่มมีความต้องการเรียนที่ไม่เหมือนกัน เป็นต้น ๔) ในการของบประมาณจากหน่วยงานภาครัฐ จะต้องตอบคำถามให้ได้ว่าหลักสูตรของมหาวิทยาลัย

สามารถช่วยเหลือประชาชนได้อย่างไร ดังนั้น จะต้องมุ่งเน้นไปที่ผลผลิตและผลกระทบเป็นสำคัญ สิ่งเหล่านี้เป็นหลักการของการของบประมาณในปัจจุบัน ประเด็นสุดท้าย หากอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ไม่รู้เรื่องศาสตร์พระราชา ตนถือว่าเป็นความผิดของผู้บริหาร ดังนั้น มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องจัดให้มีการจัดการความรู้ (Knowledge Management : KM) เรื่องของศาสตร์พระราชายังจริงจัง และเป็นระบบให้กับอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ทั้งในระดับคณะและสถาบัน เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง เพราะถือได้ว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๓๘ แห่ง ได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากสถาบันพระมหากษัตริย์โดยตรง ไม่มีมหาวิทยาลัยใดในประเทศที่ได้รับพระมหากรุณาเช่นนี้

๑๐. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัณชัย จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อสังเกตว่า ผลการประเมินฯ เหล่านี้ ทำให้มหาวิทยาลัยได้มองเห็นตัวตนได้ชัดเจนยิ่งขึ้น และจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งหากมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาต่อไป ในอดีตมหาวิทยาลัยราชภัฏจะมุ่งเน้นเพียงด้านการผลิตครูเป็นสำคัญ แต่ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีการเปิดสอนศาสตร์ที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น ทั้งวิทยาศาสตร์ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น รวมถึงมีการปรับเปลี่ยนให้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน โดยเฉพาะเรื่องศาสตร์พระราชานั้น จึงเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏเนื่องจากเป็นมหาวิทยาลัยในพื้นที่ท้องถิ่นมาอย่างยาวนานจึงถือเป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ สภามหาวิทยาลัยค่อนข้างให้ความสำคัญกับการพิจารณาหลักสูตรอย่างมาก แต่ด้วยข้อจำกัดบางประการในระดับนโยบายทำให้การดำเนินการด้านหลักสูตรค่อนข้างล่าช้า เช่น ขั้นตอนการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ และสิ่งที่มหาวิทยาลัยต้องปรับตัวในอนาคตอันใกล้ คือ การอบรมหลักสูตรระยะสั้นที่ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำไปประกอบธุรกิจส่วนตัวได้ จังหวัดเชียงใหม่ค่อนข้างได้เปรียบในเรื่องของทำเลที่ตั้งและอีกหลาย ๆ อย่าง เป็นสถานที่ที่คนต่างประเทศต้องการมาศึกษาต่อจำนวนมาก เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ตนเชื่อว่าข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มหาวิทยาลัยจะรับไปดำเนินการแก้ไขโดยเร็ว

๑๑. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อคิดเห็นว่า ถือเป็นสิ่งที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้มุมมองจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งวันนี้ทุกมหาวิทยาลัยเข้าใจตรงกันว่าต้องปรับตัว โดยเฉพาะกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ต้องปรับตัวเพื่อให้มหาวิทยาลัยอยู่รอด ได้แก่ ๑) หลักสูตรประกาศนียบัตร (Non-degree) ๒) การพัฒนาท้องถิ่นบนพื้นฐานศาสตร์พระราชา และ ๓) การผลิตและพัฒนาครู ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ปรากฏอัตราครูผู้เกษียณอายุราชการมีจำนวนมากที่สุด และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จะมีอัตราลดลงตามลำดับ ดังนั้นโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นไปไม่ได้ที่มหาวิทยาลัยจะผลิตเฉพาะหลักสูตรประกาศนียบัตร (Non-degree) เพราะถึงอย่างไรก็ยังคงต้องมีหลักสูตรระดับปริญญาตรีต่อไป ประเทศหนึ่ง ๆ ยังคงต้องมีแพทย์ มีนักวิทยาศาสตร์ มีนักเศรษฐศาสตร์ มีครู มีนักกฎหมาย เป็นต้น มิเช่นนั้นจะไม่เกิดการพัฒนา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการฯ ได้ชี้ประเด็นหลักสูตรที่มีความโดดเด่นที่เห็นว่าควรรักษาไว้อย่างน้อยคณะละ ๒ หลักสูตร เนื่องจากหากให้วิเคราะห์กันเองจะเกิดความเกรงใจซึ่งกันและกัน แต่หากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกชี้ประเด็นจะมีความน่าเชื่อถือมากกว่า

๑๒. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า ตนได้ดูจากรายงาน หน้า ๗ หัวข้อที่ ๗ คุณลักษณะและธรรมาภิบาล ไม่ทราบว่าคุณกรรมการมีวิธีการประเมินอย่างไร เนื่องจากไม่เห็นรายละเอียด เพราะเรื่องธรรมาภิบาลเป็นสิ่งสำคัญ

๑๓. รองศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ หงษ์วิทยากร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่นำเสนอเป็นเพียงสรุปผลเพื่อเสนอต่อสภา-



มหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่จะมีเล่มรายงานผลฯ โดยมีเนื้อหาและรายละเอียดเต็มรูปแบบ ซึ่งจะจัดส่งให้ผู้บริหารทุกระดับและทุกหน่วยงานต่อไปภายหลัง

### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผลงานในตำแหน่งคณบดี รายละเอียดตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ โดยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยนำเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เกิดประโยชน์สำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

## ๔.๒ พิจารณาเรื่องการศึกษา

### ๔.๒.๑ มาตรฐานการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

อาจารย์ ดร.ศิริมาศ โกศลย์พิพัฒน์ ผู้ช่วยอธิการบดี นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ออกประกาศ เรื่อง แนวทางการนำมาตรฐานการอุดมศึกษาสู่การปฏิบัติ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งได้กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินงานทุกพันธกิจอย่างมีคุณภาพและเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ประกอบด้วยมาตรฐาน ๕ ด้าน ดังนี้

มาตรฐานที่ ๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน

มาตรฐานที่ ๒ ด้านการวิจัยและนวัตกรรม

มาตรฐานที่ ๓ ด้านการบริการวิชาการ

มาตรฐานที่ ๔ ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย

มาตรฐานที่ ๕ ด้านการบริหารจัดการ

ดังนั้น เพื่อให้การจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไปอย่างมีคุณภาพและสอดคล้องกับประกาศกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ และยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี จึงเห็นสมควรกำหนดมาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อใช้เป็นกลไกในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน ให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญชัย จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า จากข้อมูลที่เสนอมานั้นค่อนข้างเป็นไปได้ในลักษณะเชิงปริมาณ อยากให้มหาวิทยาลัยวิเคราะห์ผลกระทบในลักษณะที่ออกมาเป็นตัวเงินหรือเชิงผลกระทบทางเศรษฐกิจหรือคุณภาพชีวิต เช่น หากดำเนินการโครงการนี้ชุมชนจะมีรายได้ต่อหัวเพิ่มขึ้นเท่าใด สามารถลดปัญหาความเหลื่อมล้ำของสังคมได้หรือไม่ สนองนโยบายรัฐบาลอย่างไร เป็นต้น ซึ่งหากดำเนินการได้ในลักษณะเช่นนี้จะสามารถเสนอของบประมาณได้จำนวนมากยิ่งขึ้น และจะเป็นประโยชน์อย่างแท้จริง

๒. พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อสังเกตว่า มาตรฐานการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นผลจากการประชุมร่วมกันของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ทั่วประเทศใช่หรือไม่ ตนเห็นว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นนามธรรมซึ่งไม่เกิดประโยชน์เท่าที่ควร สภามหาวิทยาลัยสามารถเปลี่ยนแปลงได้หรือไม่ ตนไม่เห็นด้วยที่จะนำเกณฑ์เดียวกันใช้กับมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่ง เนื่องจากแต่ละแห่งมีบริบทที่ไม่เหมือนกัน รวมถึงการอ้างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ รวมถึงการอ้างยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ เป็นการนำมาอ้างอิงที่ไม่ถูกต้องเพราะไม่ได้กล่าวถึงเรื่องการศึกษาแต่อย่างใด หากไม่เร่งรีบจะมาช่วยแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

๓. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญชัย จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้ต้องดำเนินการโดยเร่งด่วน มิเช่นนั้นจะไม่สามารถเข้าสู่การกำกับมาตรฐานที่ สกอ. กำหนดไว้ แต่สิ่งที่มหาวิทยาลัยอาจจะเพิ่มเติมได้ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ตามพระราชบัญญัติต่าง ๆ เป็นต้น

๔. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า วาระนี้เป็นการพิจารณามาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งมาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยนั้นต้องสอดคล้องกับประกาศของกระทรวงศึกษาธิการ และที่กฎกระทรวงกำหนดไว้ คือ มาตรฐาน ๕ ด้าน ดังที่ระบุมาข้างต้น ส่วนเรื่องจุดเด่นและอื่น ๆ ที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ข้อเสนอแนะมานั้นสามารถนำไปสอดแทรกไว้ในรายละเอียดของแต่ละด้านซึ่งสามารถกระทำได้ในการกำหนดตัวชี้วัดต่าง ๆ

๕. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) หน้า ๒๐ ย่อหน้าแรก ควรเพิ่มเติมแผนอุดมศึกษาระยะยาว ๒๐ ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐ เข้าไปใน ๒ - ๓ บรรทัดแรก เนื่องจากเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยโดยตรงและเป็นเรื่องการศึกษาทั้งหมดของอุดมศึกษา

๒) หน้า ๒๑ มาตรฐานที่ ๓ ควรระบุข้อมูลเพิ่มเติมที่จะเชื่อมโยงไปหาจุดเด่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ คือ การกล่าวถึงยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

๓) หน้า ๒๑ บรรทัดรองสุดท้าย ควรเพิ่มเติมข้อความ จากเดิม “...หรือกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์...” เป็น “...หรือกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์...”

๖. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า หากจะอ้างตามที่กระทรวงกำหนดควรระบุให้ชัดเจนว่าเกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติเรื่องใด ไม่ควรอ้างทั้งฉบับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติก็เช่นเดียวกัน ซึ่งยกมาเฉพาะการพัฒนาคนเท่านั้น และควรแก้ไขข้อมูล ดังนี้

๑) หน้า ๒๐ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๘ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ จากเดิม “...กำหนดให้สถานศึกษามีระบบ...” เป็น “...กำหนดให้เป้าหมายของสถานศึกษามีระบบ...”

๒) หน้า ๒๐ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดสุดท้าย ให้นำมาตรฐาน ๕ ด้าน มารับต่อท้ายประโยคนี้อันและตัดมาตรฐาน ๕ ด้านในตอนท้ายออก

๓) หน้า ๒๑ มาตรฐานที่ ๓ บรรทัดที่ ๔ ควรระบุให้ชัดเจนว่าเพื่อให้ชุมชนนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร ไม่ควรใช้ประโยคที่กว้างเกินไป

๗. อาจารย์ ดร.บังอร ฉัตรรุ่งเรือง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

๑) หน้า ๒๐ มาตรฐานที่ ๒ ควรเขียนในลักษณะแบ่งออกเป็นข้อ ๆ ให้เห็นชัดเจน เพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น

๒) หน้า ๒๐ มาตรฐานที่ ๒ บรรทัดที่ ๕ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ จากเดิม “...นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์พัฒนาตนเองได้ มีการตีพิมพ์เผยแพร่...” เป็น “...นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยและชุมชนท้องถิ่นตนเองได้ มีการตีพิมพ์เผยแพร่...”

๘. พลตำรวจโทวุฒิ วิจิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า เรื่องศาสตร์พระราชานำไปไว้ในมาตรฐานที่ ๒ หรือมาตรฐานที่ ๓ โดยนำไปต่อท้ายประโยคน่าจะเหมาะสม และเพิ่มตัวชี้วัดไปประมาณ ๒ – ๓ ข้อ

๙. อาจารย์ ดร.พสุ ปราโมกษ์ชน รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า ควรนำภูมิปัญญาระบุไว้ด้วย เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีผลงานวิจัยที่มีการสร้างและประยุกต์ใช้องค์ความรู้ใหม่ ๆ ซึ่งคล้ายกับได้บูรณาการกับภูมิปัญญาของท้องถิ่นเข้าไปด้วย เพราะเป็นหนึ่งในภารกิจของมหาวิทยาลัยที่ต้องสกัดเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นออกมาเพื่อนำไปสร้างอะไรตอบแทนชุมชนต่อไป เป็นต้น

๑๐. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การเขียนมาตรฐานการศึกษานั้น โดยทั่วไปจะระบุไว้กว้าง ๆ ส่วนรายละเอียดที่จะวัดนั้นจะระบุไว้ในตัวชี้วัด แต่โดยหลักการแล้วมาตรฐานการศึกษาของมหาวิทยาลัยนั้นต้องมีคุณภาพไม่น้อยกว่าที่กฎกระทรวงกำหนด

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบเกณฑ์มาตรฐานการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัย  
นำเสนอ

#### ๔.๒.๒ เกณฑ์การประกันคุณภาพภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒

อาจารย์ ดร.ศิริมาศ โกศลย์พิพัฒน์ ผู้ช่วยอธิการบดี นำเสนอที่ประชุมว่า ผลการประเมินคุณภาพภายใน หน่วยงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพภายใน พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีงบประมาณที่ผ่านมา คณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ให้ข้อเสนอแนะ ให้มหาวิทยาลัยควรพัฒนาเกณฑ์ประกันคุณภาพภายในสำหรับหน่วยงานสนับสนุนให้มีความท้าทายและพัฒนาขึ้นกว่าเดิม ในการนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการจัดประชุมหน่วยงานสนับสนุน เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมเอื้องไอยเรศ ชั้น ๕ คณะวิทยาการจัดการ โดยรวบรวมข้อมูลจากทุกหน่วยงานจัดทำเป็นร่าง เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน เสนอเข้าสู่การประชุมคณะกรรมการ อำนวยการการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ พิจารณาร่างมาตรฐานการประกันคุณภาพภายใน หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบมอบสำนักงานมาตรฐานฯ และหน่วยงานสนับสนุนไปพัฒนาตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสม อีกทั้งเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของหน่วยงานสนับสนุนได้ผ่านการวิพากษ์จากวิทยากรภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพ

ภายใน จำนวน ๒ ท่าน ได้แก่ อาจารย์พิเชษฐ์ ทานิล อดีตผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัย นอร์ธ – เชียงใหม่ และคุณพิณมา จันทะแก้ว ผู้อำนวยการสำนักแผนและพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัย พายัพ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒

ทั้งนี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพภายในระดับหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒ และได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการ อำนวยการการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบเกณฑ์การประกันคุณภาพภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒ รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ และเริ่มใช้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

#### ๔.๒.๓ เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๖๒

อาจารย์ ดร.ศิริมาศ โกศลย์พิพัฒน์ ผู้ช่วยอธิการบดี นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่กฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ข้อ ๑ ให้ยกเลิกกฎกระทรวง ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓ และข้อ ๓ ให้สถานศึกษาแต่ละแห่ง จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับ และประเภทการศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ประกาศ พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและ ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จัดให้มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการ เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผล การประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี นั้น

ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งจึงต้องดำเนินการจัดระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ภายใต้ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อให้การดำเนินงาน ประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๓๘ แห่ง ได้ร่วมกัน พัฒนาเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ร่วมกัน โดยมีวัตถุประสงค์เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏ และร่วมกันพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัย ราชภัฏให้มีคุณภาพ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ส่งตัวแทนเข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จำนวน ๗ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒	จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒	จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒	จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๒

จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ครั้งที่ ๖ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๒

จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ครั้งที่ ๗ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๒

จัดโดย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ทั้งนี้ เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒ และได้ผ่านความเห็นชอบที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อเสนอแนะว่า เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะในหน้า ๔๔ ควรปรับตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ ๒ การวิจัย และองค์ประกอบที่ ๓ การบริการวิชาการ โดยนำเรื่องผลกระทบทั้ง ๔ ด้าน มาระบุไว้ด้วย ได้แก่ เศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม การศึกษา โดยไม่ควรระบุคำว่า “และ” แต่ให้ระบุคำว่า “หรือ” แทน เพื่อป้องกันการเข้าใจที่คลาดเคลื่อน เนื่องจากหากระบุคำว่า “และ” หมายถึง ต้องทำได้ ทั้ง ๔ ด้าน แต่หากระบุคำว่า “หรือ” หมายถึง ไม่ต้องครบทั้ง ๔ ด้านก็ได้ เป็นต้น และตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ ควรตัด คำว่า “ตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน” ออกไป

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อสังเกตว่า หากพิจารณาจากข้อมูลจะเห็นว่าเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาดังกล่าวนี้นี้ มีการส่งตัวแทนของแต่ละมหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการฯ ส่วนกลาง ทั้งหมด ๗ ครั้ง ซึ่งเป็นการมองในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนั้น ตนคิดว่าไม่สามารถแก้ไขหลักการได้ แต่สามารถเพิ่มเติม ในรายละเอียดบางส่วนได้ เพราะผู้ประเมินก็ต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนดร่วมกัน

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลทิมา พิชัย รองอธิการบดี ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่จะต้องจัดทำคู่มือของตนเอง ดังนั้น ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ให้เพิ่มเติม ในรายละเอียดนั้นสามารถกระทำได้ เพราะเป็นการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๖๒ ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ โดยให้นำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามความเหมาะสม และเริ่มใช้ตั้งแต่ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

### ๔.๒.๔ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒

อาจารย์ ดร.พรณี สุวตถิ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาและมีมติ เห็นชอบในหลักการ ให้บัณฑิตวิทยาลัยดำเนินการพัฒนาหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร

การศึกษา หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้นำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณา ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อไป นั้น

จากนั้น ผู้พัฒนาหลักสูตรฯ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยมีมติให้ผู้พัฒนาหลักสูตรนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการไปปรับปรุงแก้ไข และให้งานเลขานุการสภาวิชาการเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป นั้น

บัดนี้ ผู้พัฒนาหลักสูตรฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และงานเลขานุการสภาวิชาการได้ ตรวจสอบความถูกต้องเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน จึงขอเสนอหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการ บริหารการศึกษา หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๔ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณวิ ม้าลำพอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อสังเกตว่า มีการเปลี่ยนชื่อรายวิชาในหมวดรายวิชาเสริมตามคำแนะนำของสภาวิชาการ แต่ทำให้เกิด ความสับสนมากกว่าเดิม เนื่องจากเดิมนั้นคำอธิบายรายวิชาสะท้อนให้เห็นว่ามีกิจกรรมใดที่จะส่งเสริมให้ นักศึกษาได้เตรียมตัวในการทำวิทยานิพนธ์ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วจะมีความสัมพันธ์กันค่อนข้างดี แต่เมื่อเปลี่ยน มาเป็นรายวิชาใหม่ คือ รายวิชาสัมมนาการบริหารการศึกษา ๑ และรายวิชาสัมมนาการบริหารการศึกษา ๒ และ ๓ นั้น คำอธิบายรายวิชายังคงเน้นในเรื่องของกระบวนการทำวิทยานิพนธ์เช่นเดิม ซึ่งไม่น่าจะต้อง ควรเป็นประเด็นเรื่องการสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาของแต่ละประเด็นมากกว่า ดังนั้น ขอให้ กลับไปพิจารณาบททวนอีกครั้งหนึ่ง เพื่อความถูกต้องและให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

๒. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญา จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรพิจารณาตรวจสอบบททวนปรับปรุงจำนวนนักศึกษาปีการศึกษา ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ ของแผนการรับนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระยะ ๕ ปี

๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูชีพ พุทธประเสริฐ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้ข้อมูลว่า วิธีเร่งรัดให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาและการทำวิทยานิพนธ์ เป็นสิ่งสำคัญมากสำหรับการรับนักศึกษา เคยวางแผนว่าจะมีกิจกรรมให้นักศึกษานำเสนอความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์เป็นระยะ ๆ เพื่อนำมา วิพากษ์และวิจารณ์แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน แต่ยังไม่สามารถกระทำได้ กรณีการเขียนบทความ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏมีเงื่อนไขคือ TCI tier 1 โดยนำเสนอในรูปแบบ Proceeding ซึ่งหากเร่งรัด ก็ไม่จำเป็นต้องรอให้เสร็จทั้ง ๕ บท เพียงแต่เมื่อหัวข้อวิทยานิพนธ์ผ่านก็สามารถเร่งรัดให้นักศึกษาเขียนบทความ ได้เลย สิ่งที่ไม่สามารถมองข้ามได้ คือ เรื่องคุณภาพบัณฑิต หลักสูตรจึงกำหนดให้งานวิจัยของนักศึกษาต้องอยู่ใน รูป Full Research and Development เท่านั้น

๔. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญา จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า หากตีพิมพ์ในวารสารของ TCI tier 1 จำนวน ๑ เรื่อง และนำเสนอ ในระดับชาติอีกจำนวน ๑ เรื่อง ดังนั้น เนื้อหาในเล่มหลักสูตรที่ระบุไว้ว่า “Review article” จะไม่สามารถนำมา นับได้ จะต้องเป็นผลงานจากวิทยานิพนธ์ (Thesis) หรือการตีพิมพ์บทความวิจัย (Research Article) เท่านั้น

๕. อาจารย์ ดร.บังอร ฉัตรรุ่งเรือง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อเสนอแนะว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรระบุรายละเอียดเกี่ยวกับ Full Research and Development ไว้ในเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรด้วยเพื่อความชัดเจนและสามารถนำมาเป็นหลักฐานอ้างอิงได้ในอนาคต และควรพิจารณาตรวจสอบคำอธิบายรายวิชา EDA 8901 วิทยานิพนธ์ แบบ 1.1 และรายวิชา EDA 8902 วิทยานิพนธ์ แบบ 2.1 อีกครั้งหนึ่งเนื่องจากมีรายละเอียดที่เหมือนกันทุกประการ ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง

๖. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

- ๑) ควรพิจารณาทบทวนการเขียนเนื้อหาสถานการณ์หรือการพัฒนาทางเศรษฐกิจของหลักสูตรอีกครั้ง เนื่องจากจะต้องเกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรง แต่ในเนื้อหาไม่ได้ระบุเรื่องการศึกษาไว้แต่อย่างใด และการเขียนข้อความดังกล่าวมีความขัดแย้งกันเองในตัว
- ๒) ควรพิจารณาทบทวนการเขียนคำอธิบายรายวิชาวิธีวิทยาการวิจัยและสถิติขั้นสูงทางการบริหารการศึกษา เนื่องจากในคำอธิบายรายวิชาไม่กล่าวถึงวิทยาการวิจัย กล่าวถึงแค่การวิจัยเท่านั้น ควรใช้คำให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด
- ๓) รายวิชาการพัฒนาวัตกรรมการบริหารการศึกษายุคดิจิทัล หากจะใช้คำว่า “นวัตกรรม” อาจจะไม่ตรงเสียทีเดียว เนื่องจาก นวัตกรรม หมายถึง สิ่งประดิษฐ์ที่คิดค้นขึ้นใหม่หรือเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ซึ่งอาจจะเป็นเทคโนโลยีความคิดหรือผลิตภัณฑ์ ดังนั้น หากใช้คำว่า “การพัฒนาวัตกรรมการบริหารการศึกษายุคดิจิทัล” ก็คล้ายกับว่าเป็นการซ้ำซ้อนกับความหมายในตัวเอง ดังนั้น ควรปรับชื่อรายวิชาให้สอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการจะให้
- ๔) ไม่ควรนำแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติทั้งฉบับมากล่าวอ้าง เนื่องจากมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการศึกษาเพียงเล็กน้อย รวมถึงไม่ควรนำกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี มาอ้างอิงเช่นกัน เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการศึกษาแต่อย่างใด

๗. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณวดี ม้าลำพอง กรรมการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรเปลี่ยนคำว่า “ทัศนคติ” เป็น “เจตคติ” ให้หมดทุกคำ

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ตามความเหมาะสม ก่อนส่งไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ต่อไป

#### ๔.๒.๕ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต

##### สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓

คณบดีคณะวิทยาการจัดการ นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะวิทยาการจัดการ มีความประสงค์ จะปรับปรุงหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบ และมีมติให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการไปปรับปรุงแก้ไข และให้ งานเลขานุการสภาวิชาการเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป นั้น

บัดนี้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และงานเลขานุการสภาวิชาการได้ตรวจสอบความถูกต้องเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน จึงขอนำเสนอหลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่าการเขียนสถานการณ์หรือการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ไม่ควรนำกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี มาอ้างอิง เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการศึกษาแต่อย่างใด

#### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัล หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามความเหมาะสม ก่อนส่งไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ต่อไป

#### ๔.๒.๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะเทคโนโลยีการเกษตร มีความประสงค์จะปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบและมีมติให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการไปปรับปรุงแก้ไข และให้งานเลขานุการสภาวิชาการเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป นั้น

บัดนี้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และงานเลขานุการสภาวิชาการได้ตรวจสอบความถูกต้องเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน จึงขอนำเสนอหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่าการเขียนสถานการณ์หรือการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ไม่ควรนำกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี มาอ้างอิง เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการศึกษาแต่อย่างใด



### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามความเหมาะสม ก่อนส่งไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ต่อไป

#### ๔.๒.๗ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความประสงค์จะปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบและมีมติให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการไปปรับปรุงแก้ไข และให้งานเลขานุการสภาวิชาการเป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป นั้น

บัดนี้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และงานเลขานุการสภาวิชาการได้ตรวจสอบความถูกต้องเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน จึงขอเสนอหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๗ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

#### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

พลตำรวจโทวุฒิ วิทิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่าการเขียนสถานการณ์หรือการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ไม่ควรนำกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี มาอ้างอิง เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการศึกษาแต่อย่างใด

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตามความเหมาะสม ก่อนส่งไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ต่อไป

#### ๔.๓ พิจารณาแต่งตั้ง

- ไม่มี -

#### ๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

##### ๔.๔.๑ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษา สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ....

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้นำเสนอ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. .... ต่อคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ก.ง.ส.) พิจารณา ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณา (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

##### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการศึกษาสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. .... รายละเอียดตาม (ร่าง) ประกาศฯ ที่นำเสนอ

#### ๔.๕ พิจารณาเรื่องงบประมาณและการเงิน

- ไม่มี -

#### ๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

- ไม่มี -

#### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

#### ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

##### ๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

### มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.

#### พัชรินทร์ สมพุดิ

(นางสาวพัชรินทร์ สมพุดิ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

#### มนสิชา รัตนกิจ

(นางสาวมนสิชา รัตนกิจ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

#### นราธิป ปากหวาน

(นายนราธิป ปากหวาน)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

#### ชาตรี มณีโกศล

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

