

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒

วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้มาประชุม

๑.	นายทินกร	นำบุญจิตต์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทน นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒.	รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๓.	ผศ.ดร.ศักราช	ฟ้าขาว	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	รศ.ดร.ธเนศ	ศรีวิชัยลำพันธ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕.	ดร.นิพนธ์	คำพา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัครชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	ดร.พิสิษฐ์	โคตรสุโพธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	พล.ต.ท.วุฒิ	วิฑิตานนท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	อ.ดร.ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๑.	รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล	แก้วศิริ	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๒.	ผศ.สุรศักดิ์	นุ้มมีศรี	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓.	อ.ดร.บังอร	ฉัตรรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	อ.นิมิต	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๕.	ว่าที่ ร.ต.อภิสิทธิ์	ชัยมัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖.	ผศ.ดร.เสริมศักดิ์	อาษา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	ผศ.ดร.กรวีร์	ชัยอมรไพศาล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	ผศ.ดร.ชาตรี	มณีโกศล	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	ดร.ณรงค์	คองประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๒.	นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	รศ.ดร.วรรณวดี	ม้าลำพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

1	๔.	ศ. (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัจชัย จตุรสีธา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
2	๕.	นางอรรณ	ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
3			
4		ผู้เข้าร่วมประชุม	
5	๑.	นายนราธิป	ปากหวาน ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย
6			ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
7	๒.	นางสาวมนสิชา	รัตนกิจ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
8	๓.	นางสาวปราณีตา	จันทร์มา ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
9	๔.	นางสาวพัชรินทร์	สมพุดิ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
10	๕.	นางสาวณัฐกานต์	ชั้นไชย ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
11	๖.	ว่าที่ร้อยตรีโกศล	แสงงาม ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
12	๗.	นายอุดมศักดิ์	ปัญญาอินทร์ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
13	๘.	ผศ.พรพิมล	วงศ์สุข รองอธิการบดี
14	๙.	ผศ.ดร.ปทรม์ศรี	นาคนิชฐนนต์ รองอธิการบดี
15	๑๐.	อ.ดร.ปภากร	สุทธิภาศิลป์ คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
16	๑๑.	ผศ.ดร.อนวัดี	ศรีแก้ว คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ
17	๑๒.	ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
18	๑๓.	ผศ.ธวัชชัย	บุญมี รองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
19			แทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
20	๑๔.	อ.นิล	พันธุ์คงชื่น รองคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
21			แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
22	๑๕.	ผศ.ดร.วีรวิญญู	ปิยนนทศิลป์ รองคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
23			แทนคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
24	๑๖.	ผศ.เยี่ยมลักษณ์	อุตการ ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
25	๑๗.	ผศ.เกษรา	ปัญญา ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
26	๑๘.	ผศ.สุชานาฏ	สิตานุรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
27	๑๙.	อ.อำนาจ	โกวรรณ ผู้อำนวยการสำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา
28	๒๐.	นางศิริเพ็ญ	ผ่องจตุรัส ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
29	๒๑.	นางสุนี	พนันตา ผู้อำนวยการกองคลัง
30	๒๒.	นางประไพ	ปรีชา รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
31	๒๓.	นางสาวกมลรัตน์	แสนใจงาม ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
32	๒๔.	ผศ.ดร.นครินทร์	พริบไหว ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
33	๒๕.	นายวัชร	ไทยบัณฑิตย์ นักประชาสัมพันธ์
34			
35			

1 เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

2 นายทินกร นามบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิและอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
3 ทำหน้าที่แทน นายสภามหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

4
5 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

6
7 ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

8
9 - ไม่มี -

10
11 ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

12
13 - ไม่มี -

14
15 ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

16
17 - ไม่มี -

18
19 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๒ เป็นวาระลับ เพื่อให้การประชุม
20 ดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง จึงขออนุญาตนำไปพิจารณาในวาระท้าย โดยขอนำระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๔ และ
21 ระเบียบวาระที่ ๕ ขึ้นมาพิจารณาก่อน จากนั้น จึงดำเนินการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒ และระเบียบวาระที่ ๖ ต่อไป
22 ตามลำดับ

23
24 **มติสภามหาวิทยาลัย**

25 อนุญาตให้นำระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๔ และระเบียบวาระที่ ๕ ขึ้นมาพิจารณาก่อน จากนั้น
26 จึงดำเนินการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒ และระเบียบวาระที่ ๖ ต่อไป ตามลำดับ

27
28 **ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง**

29
30 ๓.๑ รายงานผลการพิจารณากรณีมหาวิทยาลัยเสนอขออนุมัติใช้เงินคงคลัง

31 โครงการชำระเงินค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยตามคำชี้ขาด

32 ของอนุญาโตตุลาการ กรณีก่อสร้างกลุ่มอาคารเรียนรวมครุศาสตร์

33 และกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาครุศาสตร์ (วาระลับ)

34
35 เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๒
36 เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาและมีมติอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากรณีมหาวิทยาลัยเสนอ
37 ขออนุมัติใช้เงินคงคลัง โครงการชำระเงินค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ กรณี
38 ก่อสร้างกลุ่มอาคารเรียนรวมครุศาสตร์และกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาครุศาสตร์ โดยให้นายทินกร นามบุญจิตต์

1 กรรมการสภามหาวิทยาลัย และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธาน และให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการพิจารณา
2 เรื่องดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒
3 วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. นั้น

4 บัดนี้ คณะกรรมการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณา
5 อย่างละเอียดถี่ถ้วนและรอบคอบแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
6 จากนั้น นายทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธาน
7 กรรมการคณะกรรมการฯ นำเสนอที่ประชุมว่า คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาจากเอกสารและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น
8 อย่างรอบคอบ โดยที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรอนุมัติใช้เงินคงคลังโครงการชำระหนี้ค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ย
9 ตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการกรณีก่อสร้างกลุ่มอาคารเรียนรวมครุศาสตร์ และกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาครุศาสตร์
10 และให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบต่อกรณีดังกล่าว
11 ต่อไปตามความเหมาะสม

13 ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

14 ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัย
15 ราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีที่มอบให้มหาวิทยาลัยพิจารณา
16 ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบต่อกรณีดังกล่าว นั้น มหาวิทยาลัยได้
17 ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการเรียบร้อยแล้ว

18 ๒. ดร.นิพนธ์ คำพา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า วันนี้
19 สภามหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาเรื่องการใช้จ่ายเงิน ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ
20 พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๑๑) ในการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมตนเห็น
21 ด้วยกับคณะกรรมการฯ แต่มีข้อคำถามประเด็นเนื้อหาของหนังสือจากสำนักงานการยุติการดำเนิน
22 คดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด เลขที่ อส ๐๐๒๐๘๒๙๖ ที่มีถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ
23 เชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง แจ้งผลคดีในชั้นอนุญาโตตุลาการ หน้า ๗ วรรคท้าย ซึ่งระบุความไว้ว่า
24 “จึงเรียนมาเพื่อทราบและประกอบการพิจารณา โดยหากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไม่เห็นชอบด้วยกับคำวินิจฉัย
25 ชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการทั้งหมด หรือบางส่วน ก็มีสิทธิขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
26 ดังกล่าว ต่อศาลที่มีเขตอำนาจภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พนักงานอัยการผู้รับมอบ
27 อำนาจผู้คัดค้านได้รับสำเนาคำชี้ขาด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๐” นั้น
28 จึงอยากทราบว่าเหตุใดมหาวิทยาลัยจึงไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด คือ ๙๐ วัน

29 ๓. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า ได้มีหนังสือจากสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและ
30 อนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด เรื่อง แจ้งผลคดีในชั้นอนุญาโตตุลาการ ซึ่งเป็นกรณีโครงสร้างก่อสร้างกลุ่ม
31 อาคารหอพักนักศึกษา ฉบับลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้รับหนังสือฉบับดังกล่าว เมื่อวันที่
32 ๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ตนในฐานะรองอธิการบดีที่รับผิดชอบ ได้สั่งการเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ จากนั้น
33 มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการเพิกถอนคำชี้ขาด หรือการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของ
34 อนุญาโตตุลาการ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๓๐๖/๒๕๖๒ สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒
35 ประกอบกับได้มีหนังสือจากสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด
36 ฉบับลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้รับหนังสือฉบับดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ และ
37 ตนได้สั่งการเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ รวมทั้ง มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการเพิกถอน
38 คำชี้ขาด หรือการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ตามคำสั่ง ที่ ๒๔๑๐/๒๕๖๒ สั่ง ณ วันที่

1 ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งห่างกันเป็นระยะเวลา ๓ วัน ซึ่งพิจารณาข้อท้วงติงต่าง ๆ จนได้ข้อสรุปเมื่อวันที่
 2 ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการฯ ทั้งสองชุดมีความเห็น ดังนี้ ๑) จากข้อเท็จจริงและคำชี้ขาดของคณะ
 3 อนุญาโตตุลาการ มหาวิทยาลัยไม่มีประเด็นใดที่จะคัดค้านคำชี้ขาดนั้นได้ ๒) คณะกรรมการได้พิจารณาและมีมติ
 4 ไม่คัดค้านคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ จากนั้นได้นำเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในคณะกรรมการบริหาร
 5 มหาวิทยาลัย ซึ่งยังอยู่ในช่วงระยะเวลา ๙๐ วัน ที่กำหนดไว้ โดยคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบ
 6 ตามข้อสรุปของคณะกรรมการที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการบริหารการเงิน
 7 และทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินจาก ๙๐ วัน ที่กำหนดไว้ คือ วันที่
 8 ๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่ก่อนที่จะสิ้นสุดระยะเวลาการเพิกถอน มหาวิทยาลัยไม่ได้ละเลยแต่อย่างใด มีการพิจารณากันอย่าง
 9 ถี่ถ้วนถึงโอกาสที่มหาวิทยาลัยจะไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการนั้นแทบเป็นไปไม่ได้เลย จึงต้องยุติเรื่อง
 10 ๓) มหาวิทยาลัยได้พิจารณาอย่างรอบคอบและได้ดำเนินการอย่างเต็มที่มาโดยตลอด ประกอบกับคณะกรรมการ
 11 ที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งได้พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว หากคัดค้านหรือเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการไป
 12 ย่อมไม่เป็นผลดีต่อมหาวิทยาลัย ในทางกลับกันจะเสียเวลาและเสียดอกเบี้ยเพิ่มมากขึ้น

13 ๔. ดร.นิพนธ์ คำพา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า จากข้อมูลที่เลขานุการ
 14 ได้นำเสนอทำให้ทราบว่ามีมหาวิทยาลัยดำเนินการเรื่องนี้มาโดยตลอดอย่างรอบคอบ โดยส่วนตัวเห็นว่าถึงอย่างไร
 15 ควรจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดต่อกรณีดังกล่าวต่อไป เพราะเป็นเรื่องที่จะต้อง
 16 พิจารณาตรวจสอบว่ามีผู้ใดกระทำการประมาทเลินเล่อหรือไม่ จะได้ให้ผู้รับผิดชอบด้วย

17 ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการ
 18 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า งบประมาณที่ต้องเสียไปนั้นหากรวมกันแล้วเป็นจำนวนเงินเกิน
 19 ๑๐๐ ล้านบาท ซึ่งงบประมาณดังกล่าวสามารถนำไปพัฒนาเรื่องต่าง ๆ ได้เป็นจำนวนมาก แต่เมื่อพิจารณาจาก
 20 เอกสารที่นำเสนอประกอบกับเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยแล้วก็ไม่มีเหตุผลใดที่จะไม่อนุมัติ เพียงแต่มีประเด็น
 21 ที่ต้องพิจารณาต่อเนื่องไปอีก ๑) กรณีของการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบนั้น
 22 ต้องพิจารณาในเรื่องของเจตนาด้วยเช่นกัน รวมถึงพิจารณาเรื่องของผลกระทบต่าง ๆ ความผิดทางละเมิดเป็นเรื่อง
 23 ความผิดทางกฎหมาย จะผูกพันในเรื่องของวินัย อาญา ด้วยหรือไม่ ๒) เพราะเหตุใดมหาวิทยาลัยไม่แจ้งเรื่องนี้ต่อ
 24 สภามหาวิทยาลัยทราบ เหตุใดถึงปล่อยให้ระยะเวลาได้ล่วงเลยไปแล้วถึงค่อยนำมาแจ้ง ควรแจ้งเรื่องให้
 25 สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบถึงกระบวนการต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ๓) การนำเสนอเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา
 26 ในการประชุมคณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินนั้นไม่ครบถ้วน หากมีเอกสารที่ครบถ้วนสมบูรณ์ก็จะ
 27 ทำให้การพิจารณาในคณะกรรมการง่ายขึ้น

28 ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ธเนศ ศรีวิชัยลำพันธ์ ให้ข้อคิดเห็นว่า เรื่องในกรณีเช่นนี้ เป็นเรื่องสำคัญ
 29 และค่อนข้างจะเกิดผลกระทบต่าง ๆ ตามมามากมาย ไม่ควรปล่อยให้ล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดไว้ และกรณีสำคัญ
 30 เช่นนี้ควรเรียกประชุมเพิ่มเติมเพื่อเร่งพิจารณาไม่ควรรอดตามกำหนดระยะเวลาเพราะอาจทำให้ล่วงเลยและล่าช้าไป
 31 ทำให้เกิดผลเสียหายต่อมหาวิทยาลัยได้ และคาดว่าเหตุการณ์เช่นนี้จะไม่เกิดขึ้นอีกในอนาคต และมีข้อสังเกตดังนี้
 32 ๑) สัญญาที่ทำนั้นผู้บริหารของมหาวิทยาลัยได้พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบหรือไม่ หรือเพียงแต่ให้ฝ่ายนิติการ
 33 ของมหาวิทยาลัยดำเนินการ และรายละเอียดในสัญญาได้ระบุไว้หรือไม่ว่าหากมีการละเมิด เช่น ถูกปรับ หรือล่วงเลย
 34 ระยะเวลา จะไม่สามารถนำมาเป็นข้ออ้างในการฟ้องร้องได้ ๒) มหาวิทยาลัยควรมีการต่อรองเพื่อขอปรับลดดอกเบี้ย
 35 กับบริษัทได้หรือไม่ เพื่อผลประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย

36 ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรศักดิ์ นุ่มมีศรี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
 37 กล่าวว่า หากพิจารณาอีกแง่มุมหนึ่งมหาวิทยาลัยเป็นฝ่ายได้ประโยชน์จากคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
 38 ยกตัวอย่าง กรณีกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยจ่ายเงินให้กับบริษัทเจมิไนย แอนด์ แอสโซ

1 ชิเอท จำกัด ไปประมาณ ๗๔ ล้านบาท รวมถึงได้จ้างบริษัทเชียงใหม่ รีมดอย จำกัด อีกประมาณ ๙๕ ล้านบาท
 2 มหาวิทยาลัยต้องชดเชยค่าแห่งการงานให้อีกประมาณ ๒๔ ล้านบาท ซึ่งหากรวมมูลค่าเงินที่ต้องจ่ายทั้งหมด อยู่ที่
 3 ประมาณ ๑๕๐ ล้านบาท ซึ่งถือเป็นค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ทำให้ได้กลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาคณะครุศาสตร์ แต่หาก
 4 เทียบกับสัญญาที่ทำกับบริษัทจริง ๆ แล้ว คือ ประมาณ ๑๓๒ ล้านบาท รวมกับมูลค่าการก่อสร้างที่เพิ่มขึ้นทุกวัน
 5 อีกประมาณ ๗.๕% ของอาคารหลังนี้ ซึ่งควรจะมียุทธค่าทั้งสิ้นในปัจจุบัน คือ ๑๔๑ ล้านบาท ดังนั้น หากเปรียบเทียบ
 6 กันแล้วระหว่าง ๑๕๐ ล้านบาท กับ ๑๔๑ ล้านบาท เป็นตัวเลขที่ใกล้เคียงกัน มหาวิทยาลัยแทบไม่เสียประโยชน์
 7 แต่อย่างใด ส่วนงบประมาณที่มหาวิทยาลัยต้องคืนให้กับทางบริษัทฯ นั้น เป็นค่าหักประกันสัญญา ๖.๓ ล้าน เป็นเงิน
 8 ที่บริษัทฯ ทำสัญญากับทางมหาวิทยาลัย เมื่อบริษัทฯ ผิดสัญญา มหาวิทยาลัยจึงยึดเงินประกันสัญญาดังกล่าว
 9 ซึ่งเป็นเงินที่มหาวิทยาลัยได้หักเอาไว้ตั้งแต่ต้นเรียบร้อยแล้ว รวมถึงเงินที่บริษัทฯ ทำงานล่าช้า มหาวิทยาลัยได้ปรับ
 10 บริษัทฯ ประมาณ ๗.๙ ล้าน เมื่อรวมกันแล้วเป็นยอดเงินประมาณ ๑๔ ล้านบาท หากคิดมูลค่าจริงแทบจะเท่ากันกับ
 11 มูลค่างานทั้งหมด อาคารก็เสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว

12 ในกรณีที่มีผู้ปฏิบัติงานในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการก่อสร้างนั้น เป็นปกติที่จะ
 13 เกิดข้อบกพร่อง แต่โดยส่วนตัวคิดว่าทุกคนได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่อย่างเต็มศักยภาพ ดังนั้น สภามหาวิทยาลัย
 14 ควรยอมรับผลการพิจารณาของคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เปรียบเสมือนเป็นตัวแทน
 15 ของสภามหาวิทยาลัย ที่ได้ดำเนินการพิจารณาอย่างรอบคอบเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่ามูลค่าสิ่งของ
 16 ที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นเมื่อเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ต้องจ่ายรวมทั้งหมดแล้วใกล้เคียงกัน

17 ๘. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า ในเรื่องการตั้ง
 18 คณะกรรมการรับผิดทางละเมิดต้องมี ๒ ขั้นตอน ในส่วนที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแต่งตั้งไปแล้วนั้น ตนเข้าใจว่า
 19 เป็นส่วนที่เกิดก่อนจะเกิดความเสียหายหรือไม่ และการที่ทะเลาะหรือดวุ่น โดยไม่นำเรื่องนี้มาแจ้งสภามหาวิทยาลัย
 20 แล้วก่อให้เกิดความเสียหายนั้น ควรมีการตั้งคณะกรรมการความรับผิดชอบละเมิด ไม่ใช่ข้อเท็จจริงครับ ไม่มีข้อเท็จจริง
 21 ความรับผิดชอบแล้วตั้งคณะกรรมการความรับผิดชอบละเมิด ส่วนในเรื่องของการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต้องมี
 22 ความชัดเจน ต่อมาในเรื่องอนุญาโตตุลาการนั้น ตนขอยืนยันว่าไม่ใช่อำนาจของศาล แต่เป็นเรื่องที่ตกลงเอาคนกลาง
 23 มาชี้ขาด ไม่ว่าจะในคดีแพ่งหรือคดีปกครอง และเป็นเรื่องทางธุรกิจในบางกรณี โดยเฉพาะในเรื่องการลงทุนต่างชาติ
 24 จะใช้อนุญาโตตุลาการ หากขึ้นศาลปกครองจะเกี่ยวกับอำนาจอธิปไตย กรณีกฎหมายขัดกันของประเทศที่มาลงทุน
 25 กับประเทศไทย เพราะฉะนั้น จึงใช้อำนาจอนุญาโตตุลาการ ส่วนเรื่องของภาคราชการนั้น คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ
 26 ไม่ใช่ข้อเด็ดขาด และประเด็นที่มหาวิทยาลัยจะเพิกถอนตามมาตรา ๔๐ มี ๕ ประเด็น ได้แก่ ๑) การนำอำนาจ
 27 อนุญาโตตุลาการมาวินิจฉัยตามกรอบอำนาจ ตนเคยอภิปรายครั้งก่อนว่าเมื่อฝ่ายผิดสัญญามหาวิทยาลัยขอยกเลิกสัญญา
 28 อนุญาโตตุลาการจะต้องชี้ขาดตามข้อสัญญา ประเด็นที่มหาวิทยาลัยจะเพิกถอนได้ คือ คำวินิจฉัยของอนุญาโตตุลาการ
 29 ไม่อยู่ในกรอบของสัญญา หมายความว่า มหาวิทยาลัยขอไปประมาณ ๔ - ๕ ประเด็น แต่ไม่ได้ตามสัญญา ส่วนที่ให้มา
 30 บางส่วนเป็นส่วนต่างของงานที่สร้าง ซึ่งต้องตรวจสอบอีกครั้งว่ามีการตรวจรับหรือดำเนินการถูกต้องตามพัสดุหรือไม่
 31 ผู้ใดมาประเมิน นี่เป็นข้อบกพร่องที่ตนตั้งเป็นข้อสังเกตว่าน่าจะสู้ต่อไปได้ แต่ได้ล่วงเลยระยะเวลาไปเรียบร้อยแล้ว
 32 ดังนั้น ควรพิจารณาหาผู้รับผิดชอบ ๒) หนังสือแจ้งผลคดีในชั้นอนุญาโตตุลาการ ของสำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่ง
 33 และอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ที่แจ้งมายังอธิการบดีมหาวิทยาลัย นั้น แนบสำเนาคำชี้ขาด
 34 คณะอนุญาโตตุลาการไม่ครบ ๓) เป็นที่นำสังเกตว่าการต่อสู้คดีเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย เหตุใดจึงไม่ขออำนาจ
 35 ของสภามหาวิทยาลัย แต่กลับใช้อำนาจฝ่ายบริหารปล่อยให้ระยะเวลาล่วงเลยไป เมื่อพิจารณาจากหนังสือดังกล่าว ธุรการ
 36 ได้เขียนหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ประกอบกับตนได้สอบถามไปยังฝ่ายนิติการได้รับแจ้งว่าได้เสนอ
 37 ความเห็นให้กับฝ่ายบริหารไปเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งข้อมูลตรงนี้ขาดหายไป ตนมีความเห็นว่ายังมีกรณี

1 มหาวิทยาลัยสามารถสู้ได้ แต่เนื่องด้วยอายุความที่ได้กำหนดไว้ จึงต้องหาผู้ที่เข้าข่ายว่าความรับผิดชอบผิดละเมิดวินัยหรือ
2 ว่าเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ต่อไป

3 ๙. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่อง
4 ด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ผ่านมา เอกสารประกอบการประชุมต่าง ๆ ไม่ครบถ้วน ไม่สามารถนำมา
5 ประกอบการพิจารณาได้อย่างสมบูรณ์ ดังนั้น จึงได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าวขึ้น ซึ่งคณะกรรมการฯ
6 ได้นำเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดมาพิจารณาร่วมกันอย่างรอบคอบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
7 ภายนอก ท่านให้ข้อคิดเห็นว่า โดยส่วนตัวเห็นว่าสภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาอนุมัติใช้เงินคงคลังตั้งแต่ในการ
8 ประชุมครั้งที่ผ่านมาแล้ว เพราะมหาวิทยาลัยจะต้องเสียดอกเบี้ยไปวันละ ๘,๐๐๐ บาท ซึ่งทำให้มหาวิทยาลัยเกิด
9 ความเสียหาย ตนได้อธิบายว่าสภามหาวิทยาลัยในวันนั้นไม่ทราบข้อมูลในรายละเอียดต่าง ๆ เหมือนกับคณะกรรมการฯ
10 ชุดนี้ ที่ได้พิจารณากันในวันนี้ และในการประชุมครั้งนั้นอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ก็ต้องการตอกเสียง ซึ่งตนได้บอกว่า
11 ไม่ได้ หากอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ไม่เห็นชอบต้องระบุให้ชัดเจนว่ามีประเด็นใดบ้าง ซึ่งอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ได้กล่าว
12 ประเด็นต่าง ๆ เหมือนกับที่ได้กล่าวไปแล้วในช่วงต้น ซึ่งในการประชุมของคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว อาจารย์นิมิต
13 วุฒิอินทร์ ก็ได้รับฟังการชี้แจง จนกระทั่งในที่สุด อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ก็มีมติเห็นชอบ ตนจึงขอเสนอ ดังนี้
14 ๑) เมื่อพิจารณาแล้วมหาวิทยาลัยแทบไม่เสียผลประโยชน์แต่อย่างใด เนื่องจากอาคารได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว
15 และได้ยึดเงินประกันสัญญาของบริษัทฯ ไว้แล้วจำนวนหนึ่ง จึงไม่น่าจะเป็นประเด็นที่ต้องมาโต้เถียงกันอีกแต่อย่างใด
16 ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรต้องจ่าย หากไม่จ่ายจะเกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัยตามมาอย่างแน่นอน ๒) หาก
17 สภามหาวิทยาลัยจะมีมติให้ฟ้องกลับ ถึงอย่างไรมหาวิทยาลัยต้องขอความอนุเคราะห์อัยการเช่นเดิม ซึ่งขณะนี้อัยการ
18 ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว และคณะอนุญาโตตุลาการได้พิจารณาชี้ขาดให้มหาวิทยาลัยได้เปรียบด้วยซ้ำไป
19 เพราะโดยปกติการเรียกร้องค่าปรับตามสัญญาจะคิดเพียงร้อยละ ๑๐ แต่กรณีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
20 คณะอนุญาโตตุลาการพิจารณาให้ถึงร้อยละ ๑๒ เป็นการคำนวณดอกเบี้ยที่สูงที่สุด ๓) เมื่อสอบถามอัยการสูงสุด
21 ถึงกรณีดังกล่าวเกิดการฟ้องหรือไม่ในการบอกเลิกสัญญา อัยการสูงสุดแจ้งว่าไม่ผิดในเนื้อหาสาระ มหาวิทยาลัย
22 ดำเนินการถูกต้องแล้ว และที่สำคัญมหาวิทยาลัยได้เปรียบสำหรับการบอกเลิกสัญญา ดังนั้น ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ไม่มี
23 สิ่งใดที่น่าเคลือบแคลงหรือสงสัยแต่ประการใดในการอนุมัติเงินงบประมาณดังกล่าว

24 ๑๐. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า เมื่อวาระนี้
25 เป็นการพิจารณาตนก็ขอในสภามหาวิทยาลัยกล่าวอีกครั้ง คำพิพากษาที่ส่งมาในเอกสารนี้ไม่มี เอกสารหมายเลข ๗
26 นำมาเพียงเรื่องเดียว คือ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๔๐/๒๕๖๒ แต่ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๔๑/๒๕๖๒ ไม่นำมา
27 แสดง ควรนำมาแนบไว้ด้วยกันเพื่อประกอบการพิจารณา รวมถึงควรนำความเห็นของนิติกรหรือมติสุดท้ายของ
28 คณะกรรมการมาแสดงให้เห็นเช่นกัน เพราะเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องนำมาประกอบการพิจารณา ผมจึงติดใจการทำหน้าที่
29 ของเลขานุการสภามหาวิทยาลัยในการนำเสนอเอกสารข้อมูลต่าง ๆ ไม่ครบถ้วน เพียงแจ้งว่าสำนักงานอัยการสูงสุด
30 เห็นชอบแล้วทุกประการในข้อตัดสินของอนุญาโตตุลาการ แต่ตนได้เห็นความจริงเมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๒
31 ในการประชุมอนุกรรมการพิจารณา ปรากฏว่าแท้จริงแล้วไม่ใช่ความเห็นเด็ดขาด ซึ่งระบุความไว้ชัดเจนว่า “จึงเรียนมา
32 เพื่อทราบและประกอบการพิจารณา โดยหากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไม่เห็นชอบด้วยกับคำวินิจฉัยชี้ขาดของ
33 คณะอนุญาโตตุลาการทั้งหมด หรือบางส่วน ก็มีสิทธิขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการดังกล่าว ต่อศาล
34 ที่มีเขตอำนาจภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจผู้คัดค้าน
35 ได้รับสำเนาคำชี้ขาด ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๐” ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ
36 เพราะเหตุใดจึงไม่นำมาแจ้งสภามหาวิทยาลัยโดยเร็ว ยกตัวอย่างเคยมีคดีของสำนักงานอัยการปล่อยให้อายุความ
37 ในการอุทธรณ์ ต่อสูคดีของกรมท้องถิ่นขาดอายุความ หน่วยงานนั้นก็ฟ้องอัยการครับ ซึ่งก็รับผิดชอบ ดังนั้น กรณีนี้

1 เป็นประเด็นสำคัญในเรื่องการรักษาผลประโยชน์และการไปอนุมัติการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในเรื่องของการดูแล
2 และการรักษาผลประโยชน์ในเรื่องการต่อสู้คดีอุทธรณ์ฎีกาตามกฎหมาย

3 ๑๑. เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาโดยจิตที่เป็นวิญญูชนแบบไม่มี
4 อคติว่าเนื่องจากบริษัทฯ ได้ก่อสร้างอาคารไปเรียบร้อยแล้วและบริษัทฯ ควรได้รับเงินดังกล่าวหรือไม่ รวมถึงเห็นด้วย
5 กับกรณีคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการหรือไม่ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญ ทุกคนมักพูดถึงและคิดถึงเรื่องธรรมาภิบาล
6 เฉพาะตนเอง จนลืมนโยบายให้บุคคลอื่น และขอเรียนว่าสัญญาฉบับนี้ผู้บริหารชุดนี้ไม่ได้เป็นคนลงนามแต่อย่างใด
7 สัญญาชุดนี้ทำเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ด้วยความรับผิดชอบของผู้บริหารในนามมหาวิทยาลัย รวมทั้ง มหาวิทยาลัยไม่ได้
8 พิจารณาและตัดสินใจแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยดำเนินการด้วยความรอบคอบโดยแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมา
9 เพื่อพิจารณาและนำเสนออธิการบดี อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ มักจะย้ายอยู่เสมอว่าคณะอนุญาโตตุลาการไม่มีอำนาจ
10 เด็ดขาด โดยส่วนตัวไม่ทราบกฎหมาย แต่ด้วยข้อความหน้า ๑๑ ของเอกสารหมายเลข ๘ มาตรา ๓๔ วรรคสาม
11 ระบุไว้ว่า “คู่พิพาทอาจกำหนดไว้โดยชัดแจ้งให้คณะอนุญาโตตุลาการมีอำนาจชี้ขาดข้อพิพาทโดยใช้หลักแห่งความ
12 สุจริตและเป็นธรรม” ซึ่งข้อความนี้ได้ระบุไว้ในสัญญาดังกล่าวด้วย หมายความว่า หากมหาวิทยาลัยไม่ยอมรับ
13 คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ก็เปรียบเสมือนว่าคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการไม่ถูกต้องไม่เป็นธรรมใช่หรือไม่
14 และเมื่อมหาวิทยาลัยขอให้อัยการสูงสุดเป็นผู้แทนในการต่อสู้คดี ซึ่งได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วและสำนักงานการยุติ
15 การดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้สรุปว่า “คำชี้ขาดทั้งหมดของคณะอนุญาโตตุลาการ
16 นั้น ชอบด้วยเหตุและผล ทั้งในส่วนของการชี้สัญญาและข้อกฎหมายแล้ว ไม่มีเหตุที่จะทำการเพิกถอนคำชี้ขาดของ
17 คณะอนุญาโตตุลาการทั้งหมดในคดีนี้ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ แต่อย่างใด” ดังนั้น หากพิจารณา
18 ด้วยเหตุด้วยผลอย่างเป็นกลาง มหาวิทยาลัยขัดแย้งกับบริษัทเจมิไนย แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด ส่วนคณะอนุญาโตตุลาการ
19 เข้ามาเป็นคนกลาง ต่อมาสำนักงานอัยการพิจารณาแล้วมีความเห็นข้างต้น สภามหาวิทยาลัยจะดำเนินการอย่างไรต่อไป
20 จะจ่ายเงินให้กับบริษัทเจมิไนย แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด หรือไม่ ส่วนเรื่องความรับผิดชอบละเมิดก็ต้องว่ากันต่อไป
21 ตามกระบวนการ

22 ๑๒. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อคิดเห็นว่า
23 ในการประชุมคณะกรรมการฯ ตนได้อธิบายให้อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ทั้งหมดเรียบร้อยแล้ว และในวันนี้อาจารย์นิมิต
24 วุฒิอินทร์ ก็ได้สอบถามเรื่องเดิมในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง ตนจึงไม่ทราบว่าจะอธิบายเรื่องเดิม ๆ อีก
25 เพื่ออะไร ส่วนประเด็นของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ได้สอบถามนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจ
26 คลาดเคลื่อน จึงขออธิบาย ดังนี้ ๑) สายการบริหารงานระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย วรรชนี
27 มหาวิทยาลัยเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติใช้เงินคงคลัง จำนวนประมาณ ๔๗ ล้านบาท เนื่องจาก
28 มหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องนำเงินไปชำระค่าเช่าสำนักงานให้กับบริษัทคู่สัญญา ตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
29 ดังนั้น อำนาจของสภามหาวิทยาลัยคือการอนุมัติหรือไม่อนุมัติ ส่วนเรื่องการตัดสินใจว่าจะฟ้องหรือไม่ฟ้องต่อ
30 ศาลปกครองเชียงใหม่เพื่อเพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการนั้นไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย แต่เป็น
31 ความรับผิดชอบของอธิการบดีในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุด และเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องตามสายการบังคับบัญชา ตนในฐานะ
32 ที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารก็ไม่ประสงค์ที่จะให้ตนเองเดือดร้อนเพื่อรับผิดชอบ
33 ในประเด็นนี้เช่นกัน แต่ด้วยบทบาทหน้าที่ ณ ขณะนี้ คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
34 ซึ่งหลีกเลี่ยงไม่ได้ ทั้งนี้ หากมีประเด็นใดข้อใจก็สามารถสอบถามและตอบประเด็นสงสัยกันไปด้วยเหตุและผล
35 และควรพึงตระหนักถึงความรับผิดชอบเรื่องอาญา วินัย ละเมิด ซึ่งเป็นอำนาจของอธิการบดีและผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ใช่
36 สภามหาวิทยาลัย ๒) มหาวิทยาลัยได้ทำสัญญาไว้กับบริษัทเจมิไนย แอนด์ แอสโซซิเอท จำกัด ทั้งหมดจำนวน
37 ๓ สัญญา ดังนั้น ควรพึงระวังการให้ข่าวหรือนำไปขยายผลในวงกว้างเพื่อไม่ให้มหาวิทยาลัยเกิดความเสียหาย
38 เนื่องจากครั้งนี้มหาวิทยาลัยไม่ได้แพ้คดีแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยได้กระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย และกำลังพิจารณา

1 เรื่องค่าแห่งการงานไม่ใช่ค่าปรับแต่อย่างใด มูลค่าที่มหาวิทยาลัยได้มากับสิ่งที่มหาวิทยาลัยเสียไปไม่ต่างกัน
 2 ๓) เอกสารที่เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอเป็นลักษณะตรงไปตรงมา จึงไม่เข้าใจว่าอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ช้องใจ
 3 ในเรื่องใด การดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่ผ่านมาเป็นอำนาจและความรับผิดชอบของอธิการบดีโดยตรง
 4 ซึ่งไม่เกี่ยวกับสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยเพียงเป็นผู้อนุมัติหรือไม่อนุมัติงบประมาณที่มหาวิทยาลัยเสนอขอ
 5 อนุมัติเท่านั้น ซึ่งก่อนที่จะมาถึงขั้นตอนการเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการอื่น
 6 มาตามลำดับ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรมาภิบาลมากที่สุด ต่างฝ่ายต่างทำหน้าที่ของตนเอง เมื่อพิจารณา
 7 เสร็จสิ้นก็สิ้นสุดกระบวนการพิจารณาเรื่องนั้น ๆ เท่านั้น เสียงข้างน้อยก็ไม่ควรนำไปขยายผลต่อไปทำให้มหาวิทยาลัย
 8 เกิดความเสียหาย นี่คือหลักการบริหารของมหาวิทยาลัย ดังนั้น หากสภามหาวิทยาลัยพิจารณาผลเป็นประการใด
 9 ตนก็พร้อมที่จะน้อมรับผลของการพิจารณานั้น

10 ๑๓. ดร.นิพนธ์ คำพา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เมื่อได้ฟังข้อมูล
 11 และการชี้แจงต่าง ๆ ทำให้ตนมีความสบายใจมากยิ่งขึ้น และเข้าใจเหตุผลต่าง ๆ มากขึ้น ประกอบกับพระราชบัญญัติ
 12 ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๘ ระบุไว้ชัดเจนว่า

13 “ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิด
 14 ของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าว
 15 แก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง

16 สิทธิเรียกใช้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามวรรคหนึ่งจะมีได้เพียงใดให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรง
 17 การกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณีเป็นเกณฑ์โดยมิต้องให้ใช้เต็มจำนวนของความเสียหายก็ได้

18 ถ้าการละเมิดเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงาน
 19 ส่วนรวม ให้หักส่วนแห่งความรับผิดดังกล่าวออกด้วย

20 ในกรณีที่การละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่หลายคน มิให้นำหลักเรื่องลูกหนี้ร่วมมาใช้บังคับและ
 21 เจ้าหน้าที่แต่ละคนต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนเท่านั้น”

22 ซึ่งในกระบวนการขั้นตอนต่อไปต้องนำข้อกฎหมายนี้มาประกอบการพิจารณา

23 ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภา
 24 มหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า การนำเสนอข้อมูลต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณานั้น ต้องมีข้อมูลที่
 25 เพียงพอครบถ้วน สอบถามหรือทักท้วงกันด้วยเหตุด้วยผล เพื่อประกอบการพิจารณาอย่างรอบคอบที่สุด สิ่งเหล่านี้
 26 เป็นเรื่องปกติในการพิจารณาเรื่องใด ๆ การแสดงความคิดเห็นจึงเป็นสิทธิของแต่ละบุคคล ดังนั้น ควรรับฟังด้วยเหตุ
 27 ด้วยผล และต้องเปิดใจยอมรับซึ่งกันและกัน การนำข่าวไปเผยแพร่ในที่ผ่านมาก็อยู่ในลักษณะรูปแบบทางวิชาการ
 28 และความเคลื่อนไหวต่าง ๆ ตนคิดว่าไม่ใช่เรื่องแปลกแต่อย่างใด

29 ๑๕. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า เลขาธิการ
 30 สภามหาวิทยาลัยนำข้อมูลที่คลาดเคลื่อนมาชี้แจง ในฐานะที่ท่านเป็นกรรมการชี้ขาดเรื่องนี้ การอ้างมาตรา ๓๔ ที่บอก
 31 ว่าคู่สัญญาตกลงนำอนุญาโตตุลาการมาวินิจฉัยชี้ขาด เราไม่จำเป็นต้องผูกพัน มิเช่นนั้น มาตรา ๔๐ เขาไม่เปิดช่องว่า
 32 สามารถเพิกถอนได้ ท่านกำลังเข้าใจผิดที่เราต้องผูกพัน เพียงแต่ว่าเป็นข้อตกลงคู่สัญญาไม่ว่าคนไทยหรือต่างชาติ ยินดี
 33 ที่จะใช้สถาบันอนุญาโตตุลาการแต่ในกระบวนการโต้แย้งนั้นหากไม่ถูกต้องเรามีสิทธิที่จะไม่ยอมรับ และที่อาจารย์ ดร.ณัด
 34 บุญชัย แจ้งว่าเป็นความรับผิดชอบของผู้บริหารหรือไม่ มันเป็นปัญหาข้อกฎหมาย ท่านก็ชี้แจงไป เพราะฉะนั้น ตนคิดว่า
 35 น่าจะต้องรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย รวมถึงการนำเรื่องนี้ให้ล่วงเลยอายุความแล้วไม่รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย
 36 แล้วมาขอเงินซึ่งเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย ก็เป็นหน้าที่ของท่านที่จะต้องชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

37 ๑๖. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตนได้นำข้อความที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติ
 38 อนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๓๔ นำเสนอที่ประชุมประกอบการพิจารณาเท่านั้น ไม่ได้สรุปว่าฝ่ายใดถูกหรือ

1 ผิด และขอยกตัวอย่างกรณีการนำข่าวไปเผยแพร่ในกลุ่มต่าง ๆ ที่ผ่านมาจนได้เห็นการเผยแพร่ข้อมูลเพียงด้านเดียว
2 ดังนั้น จึงต้องการให้การเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ ของการประชุมสภามหาวิทยาลัยนั้น เป็นการเผยแพร่ข้อมูลรอบด้าน
3 และเป็นกลาง ไม่โอนเอียงไปฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

4 ๑๗. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามอาจารย์นิมิต
5 วุฒิอินทร์ ว่าจะฟ้องประเด็นใด เพื่ออะไร โดยขอให้อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ระบุให้ชัดเจน ซึ่งตนได้อ่านข้อมูล
6 อย่างละเอียดและพิจารณาอย่างรอบคอบที่สุดแล้วเห็นว่ามหาวิทยาลัยแทบจะไม่เสียประโยชน์

7 ๑๘. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า ฟ้องได้ไม่ได้
8 บังคับอนุญาโตตุลาการตามสัญญา และการฟ้องเราอาจไม่ได้ง่ายเลยในส่วนการทำงานที่ต่างเลย หรือจ่ายนิดเดียว
9 ก็เป็นไป อันนี้เป็นประเด็นที่ท่านฟ้องมา แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าเราปล่อยให้อายุความขาดและไม่รายงานต่อ
10 สภามหาวิทยาลัย แต่จะมาขอเงินเป็นความเข้าใจผิดตามมาตรา ๓๔ เท่านั้น และในวันนั้นผมขอใช้สิทธิงดออกเสียง

11 ๑๙. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า อาจารย์
12 นิมิต วุฒิอินทร์ เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการพิจารณากรณีมหาวิทยาลัยเสนอขออนุมัติใช้เงินคงคลัง โครงการชำระเงิน
13 ค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ กรณีก่อสร้างกลุ่มอาคารเรียนรวมครุศาสตร์และกลุ่ม
14 อาคารหอพักนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเพื่อให้ดำเนินการพิจารณาในเรื่องนี้
15 และอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ได้มีมติเห็นชอบไปเรียบร้อยแล้ว และในขณะเดียวกันจะมองออกเสียงในสภามหาวิทยาลัย
16 ที่พิจารณาเรื่องเดียวกัน ซึ่งไม่ถูกต้องอย่างยิ่ง ชัดแย้งกันเอง ไม่เหมาะสม หากจะงดออกเสียงขอให้ระบุเหตุผลเป็นข้อ ๆ
17 ให้ชัดเจน

18 ๒๐. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า เมื่อดูเอกสาร
19 คำพิพากษายังไม่ครบถ้วน รายละเอียดต่าง ๆ ก็ไม่ครบถ้วน จึงขัดกับความรู้สึกที่จะให้ความเห็นชอบ

20 ๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ให้ความเห็นว่า
21 หากอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ต้องการงดออกเสียงก็เป็นสิทธิเฉพาะตน แต่ก็ให้ระบุเหตุผลให้ชัดเจนเท่านั้นเอง ตนเห็น
22 ว่าไม่มีอะไรเสียหาย

23 ๒๒. ดร.นิพนธ์ คำพา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า หากอาจารย์นิมิต
24 วุฒิอินทร์ ไม่เป็นกรรมการในคณะกรรมการฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าว คงจะไม่แปลกอะไรหากใช้สิทธิงดออกเสียง
25 แต่กรณีนี้อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ เป็น กรรมการ ในคณะกรรมการฯ ที่ถ่วงถ่วงเรื่องนี้ในเบื้องต้นมาเรียบร้อยแล้ว
26 และเห็นชอบ จึงคิดว่าไม่น่าถูกต้อง

27 ๒๓. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า เห็นหรือไม่
28 จากการที่ในมโนทัศน์นั้นก็เหมือนจะปิดปาก แต่ยังไงก็ตามวันนั้นเป็นอนุกรรมการ คือลักษณะวันนั้น ผมก็ไม่เห็นด้วย
29 แต่วันนี้ผมก็มาดูแล้วเอกสารมันขาดก็ใส่ประเด็นนี้ไป ไม่ว่าจะคำพิพากษา ๔๐ ไม่ว่าจะความเห็นของนิติกรเมื่อวันที่
30 ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ที่ตนขอดู และเรื่องต่าง ๆ ก็เว้นผมไปก็ไม่เป็นไรครับ

31 ๒๔. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อคิดเห็นว่า
32 หากอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ต้องการงดออกเสียงหรือจะพิจารณาไม่อนุมัติก็ให้ระบุเหตุผลเป็นข้อ ๆ ให้ชัดเจน แต่ตน
33 รู้สึกเสียใจในคำพูดของอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ เพราะตนอยู่ในเหตุการณ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพูดในที่ประชุม
34 ค่อนข้างแรง และผู้ที่ออกหน้ารับแทนอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ คือ พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ เพื่อคลี่คลายให้
35 สถานการณ์ผ่อนคลายลง และเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยให้เดินหน้าต่อไปได้ อย่าคิดว่าที่อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์
36 เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จะมีเอกสิทธิ์ทุกอย่างที่จะพูดเพื่อทำลายภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัยได้ ถึงแม้ว่า
37 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทุกคนจะให้อิสระทางด้านความคิดก็ตาม

๒๕. อาจารย์นิมิต วุฒินันท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า เพื่อให้งาน
ของสภามหาวิทยาลัยเดินหน้าต่อไปได้ ตนก็จะเห็นชอบตามเสียงส่วนใหญ่เช่นกันครับ

๒๖. นายทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อเสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยควรทำหนังสือชี้แจงหรือแถลงการณ์ในกรณี
ดังกล่าวเพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความเข้าใจที่ตรงกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติใช้เงินคงคลัง โครงการชำระเงินค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยตามคำชี้ขาด
ของอนุญาโตตุลาการ กรณีก่อสร้างกลุ่มอาคารเรียนรวมครุศาสตร์และกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาครุศาสตร์ จำนวน
๔๗,๒๔๕,๐๗๑.๖๕ บาท โดยที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์

๒. มอบมหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิด
และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบาย

- ไม่มี -

๔.๒ พิจารณาเรื่องการศึกษา

- ไม่มี -

๔.๓ พิจารณาแต่งตั้ง

๔.๓.๑ แต่งตั้งกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภฤกษ์ ธาราพิทักษ์วงศ์ รอง
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ลาออกจากตำแหน่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ทำให้กรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนาที่แต่งตั้งจากรองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาว่างลงจำนวนหนึ่ง
ตำแหน่ง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗
และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำสถาบัน สำนัก และการจัดระบบบริหารงานใน
สถาบัน สำนัก พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง กรรมการประจำสถาบันวิจัยและ
พัฒนา แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งอาจารย์ ดร.อัครสิทธิ์ บุญส่งแท้ รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา เป็น กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ

๔.๓.๒ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ

ในคณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้การประชุมคณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ โดยให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะและการจัดระบบบริหารงานในคณะ พ.ศ. ๒๕๕๙

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำคณะและการจัดระบบบริหารงาน ในคณะ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๗ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อยกเลิกคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๖/๒๕๖๐ ฉบับ ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะลำดับที่ ๘ และพิจารณาแต่งตั้ง นางสาวสุดารัตน์ สมบัติ เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาวสุดารัตน์ สมบัติ เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

๔.๔.๑ การปรับปรุงโครงสร้างองค์กรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

- ๑) ยุบเลิก สำนักงานบริหารศูนย์แมริม
- ๒) ปรับปรุงการแบ่งหน่วยงานภายใน กองอาคารสถานที่
- ๓) จัดตั้ง กองการพัสดุ (แยกออกมาจากกองคลัง)

อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย รองอธิการบดี นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องปรับปรุง โครงสร้างองค์กรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไป ด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเป็นการปรับโครงสร้างองค์กรให้เอื้อต่อการบริหารงาน โดยคำนึงถึง ความมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และภาระหน้าที่ของมหาวิทยาลัย อาศัยตามความในมาตรา ๑๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจาก คณะกรรมการบริหารงานมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

1 ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

2 ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการ
3 สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง สอบถามว่า การจัดตั้งกองต่าง ๆ นั้น ในขั้นตอนต่อจากนี้จะต้องนำเสนอ
4 สภามหาวิทยาลัยพิจารณาในรูปแบบของโครงการต่อไปใช่หรือไม่

5 ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญวัฒน์ อัทชู กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า
6 เห็นด้วยในหลักการ เพียงต้องการฝากข้อคิดเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของบุคลากรที่จะเข้ามาทำงานในกองการพัสดุ
7 รวมถึงการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการบริหารงานพัสดุต่อไป

8 ๓. รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
9 ให้ข้อคิดเห็นว่า การปรับปรุงโครงสร้างใหม่นี้ควรมีเรื่องเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลที่ศูนย์แมริมอยู่ด้วย เนื่องจาก
10 มีหอพักนักศึกษาอยู่ที่นั่น ที่ผ่านมานางหอพักนักศึกษาก็จะดูแลเฉพาะในส่วนที่นักศึกษาอยู่หอพักเท่านั้น และเมื่อเกิด
11 ปัญหาหรืออุบัติเหตุต่าง ๆ ขึ้นมา จึงขาดสวัสดิการในส่วนนี้ไป

12 ๔. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร นำเสนอข้อมูล
13 เพิ่มเติม ดังนี้ ๑) การจัดตั้งกองการพัสดุนั้นไม่ต้องจัดทำในรูปแบบของโครงการแต่อย่างใดเนื่องจากเป็นหน่วยงาน
14 ที่มีฐานะเทียบเท่ากอง ส่วนหน่วยงานที่ต้องนำเสนอในรูปแบบของโครงการนั้นจะเป็นการตั้งหน่วยงานที่เป็นส่วนงาน
15 ภายใน เช่น วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย เป็นต้น ๒) ปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้นำระบบเทคโนโลยีเข้ามาใช้กับ
16 งานพัสดุเรียบร้อยแล้ว เพียงแต่ต้องระดมกำลังอย่างมากเพื่อให้ระบบบริหารจัดการพัสดุมีประสิทธิภาพสูงสุด ขณะนี้
17 มีโมดูลที่ดำเนินการแล้วและสามารถดำเนินการได้จนถึงขั้นตอนการคำนวณค่าเสื่อมราคา ซึ่งเฉพาะรายการครุภัณฑ์
18 ก็มีจำนวนค่อนข้างมาก รวมถึงการจัดซื้อจัดจ้างทั้งหลาย ทุกอย่างรัฐบาลกำหนดให้ใช้ระบบสารสนเทศในหน่วยงานภาครัฐ
19 ทั้งหมด ส่วนบุคลากรนั้นไม่มีการขอเพิ่มแต่อย่างใด เป็นการใช้บุคลากรเดิมทั้งหมด เพียงแค่แยกงานพัสดุที่อยู่ภายใต้
20 การดูแลของกองคลัง สำนักงานอธิการบดีออกมาเพื่อยกระดับฐานะขึ้นมาเป็นกอง ๓) เรื่องห้องพยาบาล โดยปกติ
21 ในสถาบันอุดมศึกษาจะเป็นห้องพยาบาลสำหรับนักศึกษา ดังนั้น ความรับผิดชอบจะอยู่ภายใต้การดูแลของกองพัฒนา
22 นักศึกษา ซึ่งปัจจุบันกองพัฒนานักศึกษาได้ดำเนินการให้มีห้องพยาบาลสำหรับนักศึกษาอยู่ที่อาคารหอพักนักศึกษา
23 ของคณะครุศาสตร์เรียบร้อยแล้ว และในอนาคตข้างหน้าหากคณะต่าง ๆ ย้ายไปจัดการศึกษา ณ ศูนย์แมริม
24 ก็จะมีการพิจารณาปรับตามความเหมาะสมต่อไป

25 ๕. รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรีสกล แก้วศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
26 ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ศูนย์แมริมไม่ได้มีเฉพาะนักศึกษาหอพักเท่านั้น แต่ยังมีนักศึกษาชั้นปีอื่น ๆ ที่เดินทางไป
27 เรียน ณ ศูนย์แมริม รวมแล้ววันละประมาณพันกว่าคน ตนเห็นว่าควรมีสถานที่เปิดให้นักศึกษาสามารถเข้าไปรับยา
28 หรือใช้บริการอื่นได้ เพื่อเป็นสวัสดิการให้กับนักศึกษาอีกทางหนึ่ง

29 ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้
30 ข้อคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับการยกฐานะงานพัสดุให้เป็นกอง เนื่องจากหน่วยงานนี้หากผิดพลาดขึ้นมาจะส่งผลกระทบ
31 อย่างมากและเสี่ยงต่อการเกิดเป็นคดีความต่าง ๆ

32 ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรวีร์ ชัยอมรไพศาล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
33 ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับการแยกงานพัสดุออกจากกองคลัง เนื่องจากกองคลังมีงานที่ต้องดูแลค่อนข้างมากและ
34 อาจจะดูแลงานพัสดุได้ไม่ทั่วถึง งานพัสดุเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะมีเรื่องของผลประโยชน์ต่าง ๆ
35 เข้ามาเกี่ยวข้อง

1 **มติสภามหาวิทยาลัย**

2 เห็นชอบการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ดังนี้ ๑) ยุบเลิกสำนักงาน
3 บริหารศูนย์แมริม ๒) ปรับปรุงการแบ่งหน่วยงานภายใน กองอาคารสถานที่ และ ๓) จัดตั้ง กองการพัสดุ (แยกออกมาจาก
4 กองคลัง) รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

6 **๔.๕ พิจารณาเรื่องงบประมาณและการเงิน**

8 - ไม่มี -

10 **๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล**

12 - ไม่มี -

14 **ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

16 - ไม่มี -

18 จากนั้น เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒ และระเบียบวาระที่ ๖ ต่อไป
19 ตามลำดับ

21 **ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม**

23 **๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒**
24 **(ระเบียบวาระที่ ๔.๒.๑ (วาระลับ))**

26 การประชุมในระเบียบวาระที่ ๒.๑ เป็นการประชุมลับ ข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในระเบียบวาระการประชุมนี้
27 เป็นชั้นความลับ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย
28 พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๖ วรรคสาม

29 ดังนั้น มติระเบียบวาระนี้จึงปรากฏในรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่
30 ๑๐/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๒.๑ (วาระลับ) โดยจัดทำเป็นเอกสารลับแยกเล่ม

๒.๒ รายงานการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒
(ระเบียบวาระที่ ๔.๖.๒ (วาระลับ))

การประชุมในระเบียบวาระที่ ๒.๒ เป็นการประชุมลับ ข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในระเบียบวาระการประชุมนี้ เป็น
ชั้นความลับ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙
ข้อ ๑๖ วรรคสาม

ดังนั้น มติระเบียบวาระนี้จึงปรากฏในรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่
๑๐/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๒.๒ (วาระลับ) โดยจัดทำเป็นเอกสารลับแยกเล่ม

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
เรื่อง การได้มาซึ่งผู้แทนข้าราชการพลเรือนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
เพื่อเข้ารับการเลือกเป็นกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๖๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่
๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ได้มีมติเห็นชอบประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง การได้มา
ซึ่งผู้แทนข้าราชการพลเรือนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อเข้ารับการเลือกเป็นกรรมการข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น

เพื่อให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการได้มาซึ่งบุคคล
เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งเพื่อให้เกิดความเหมาะสมและ
ให้การดำเนินการสรรหากรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไป
ด้วยความเรียบร้อย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง
การได้มาซึ่งผู้แทนข้าราชการพลเรือนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เพื่อเข้ารับการเลือกเป็นกรรมการข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑ นำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง การได้มาซึ่งผู้แทนข้าราชการพลเรือนของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อเข้ารับการเลือกเป็นกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ตาม (ร่าง) ประกาศที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความดังต่อไปนี้

๑. ย่อหน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๒ เพิ่มเติมข้อความ จากเดิม “...จำนวนหนึ่งรายแล้ว...” เป็น “...
จำนวนหนึ่งราย เรียบร้อยแล้ว...”

๒. ย่อหน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๓ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ จากเดิม “เพื่อทราบต่อไป” เป็น “เพื่อ
รับทราบต่อไป”

๖.๒ การสอบถามและติดตามความคืบหน้า

สาเหตุกรณีหนังสือลับจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๖/๒๐๓๕

ฉบับลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลำำ

อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตนได้สอบถามเกี่ยวกับกรณีที่หนังสือลับจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๖/๒๐๓๕ ฉบับลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพราะเหตุใดถึงลำำ จึงขอสอบถามติดตามหรือสอบถามข้อเท็จจริงว่าหนังสือลำำเพราะเหตุใด ควรดำเนินการต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเป็นข้อมูล เนื่องจากมีการชี้แจงเหตุผลเรื่องดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัยรับทราบเรียบร้อยแล้ว

๖.๓ กรณีการได้รับงบประมาณสนับสนุนนักศึกษาพิการ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท/คน/ปี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กล่าวว่า ด้วยมหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณสนับสนุนนักศึกษาพิการ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท/คน/ปี นั้น ต่อมามหาวิทยาลัยได้เรียกเก็บค่าหอพักนักศึกษาเพิ่มเติม เป็นการเหมาะสมและสมควรหรือไม่อย่างไร เนื่องจากได้รับงบประมาณสนับสนุนมาเรียบร้อยแล้ว

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงข้อมูลในเบื้องต้นว่า นักศึกษาชั้นปีที่ ๑ จะต้องเดินทางจากวิทยาเขตเวียงบัวไปเรียนที่ศูนย์แมริม ซึ่งจะเป็ปัญหาและอุปสรรคในการเดินทางของนักศึกษาพิการอย่างมาก เนื่องจากนักศึกษาพิการต้องนั่งรถเข็น (Wheel chair) ดังนั้น จึงหาทางแก้ไขปัญหาเพื่อให้นักศึกษาได้รับความสะดวกมากยิ่งขึ้น คือการจัดหาหอพักนักศึกษาให้ที่ศูนย์แมริม ซึ่งโดยปกติหากนักศึกษาพิการเรียนที่วิทยาเขตเวียงบัว นักศึกษาเองก็ต้องจัดหาที่พักและต้องมึค่าใช้จ่ายในส่วนนี้อยู่แล้ว แต่กรณีนี้ไปเรียนที่ศูนย์แมริม มหาวิทยาลัยได้จัดหอพักให้ในศูนย์แมริม และเก็บค่าบริการหอพักตามธรรมเนียมซึ่งเป็นเรื่องปกติ อีกทั้งราคาไม่แพง เอมละ ๓,๐๐๐ บาท/ห้อง ทั้งนี้ ห้องพักหนึ่งห้องสามารถเข้าพักได้ จำนวน ๓ คน

อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในฐานะที่ตนเป็นเลขานุการคณะกรรมการกองทุนเพื่อการบริหารงบประมาณหอพักนักศึกษา กรณีนี้เป็นความรับผิดชอบของศูนย์พัฒนามนุษย์และบุคคลที่มีความพิการ คือ ผู้อำนวยการศูนย์ฯ ขณะนี้นักศึกษาพิการที่ศูนย์แมริม มีทั้งหมด ๙ คน ได้รับทุนเฉพาะค่าเล่าเรียนที่แยกออกจากงบประมาณสนับสนุนจาก สกอ. จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท เงินทุน ๖๐,๐๐๐ บาทนี้ นักศึกษาจะต้องเป็นผู้ดำเนินการขอทุนด้วยตนเอง โดยส่งไปที่ สกอ. ซึ่งศูนย์พัฒนามนุษย์และบุคคลที่มีความพิการจะเป็นหน่วยประสานงานให้กับนักศึกษาไม่ใช่งองพัฒนานักศึกษา ดังนั้น ข้อมูลที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักราช ฟ้าขาว แจ้งมหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณสนับสนุนนักศึกษาพิการ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท/คน/ปี นั้น เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน มหาวิทยาลัยไม่ได้รับ แต่นักศึกษาเป็นผู้รับงบประมาณดังกล่าวโดยตรง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๖.๔ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

จากนั้น เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมบางส่วนบางเรื่องในระหว่างการประชุม ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๒ (๒)

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๓.๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๒ (๒)

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๔๕ น.

มนสิชา รัตนกิจ

(นางสาวมนสิชา รัตนกิจ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

นราธิป ปากหวาน

(นายนราธิป ปากหวาน)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ชาตรี มณีโกศล

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม