

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘

วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น ๓ อาคารเอนกประสงค์ด้านภาษา และวิทยบริการ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

ผู้มาประชุม

๑. นายถนอม	อินทรกำเนต	ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	อธิการบดี
๔. ดร.ณรงค์	คองประเสริฐ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. ผศ.สัญญา	สะสอง	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. นายทินกร	นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัฐชู	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. นายบุญเอื้อ	บัวสรวง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. นายปริญญา	ปานทอง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. ดร.ศุภวัตร	ภูวกุล	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. นางอรวรรณ	ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. นายถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี
๑๕. ผศ.ดร.กัลทีมา	พิชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๖. ผศ.รุทธ	ประวัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๗. ดร.บังอร	ฉัตรรุ่งเรือง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
๑๘. นายทรงเกียรติ	สังขมณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๙. นายนิมิต	วุฒอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐. ผศ.สุรศักดิ์	นุ่มมีศรี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑. ผศ.สาธิต	ตันตระกุล	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

**ผู้ไม่มาประชุม**

- |    |                         |                   |   |
|----|-------------------------|-------------------|---|
| ๑. | ศ.ดร.ณรงค์              | ปั่นนึม           | ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒. | นายพารณ                 | อิศรเสนา ณ อยุธยา | ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. | จำสืบัติร์ ดร.จอห์นนพดล | วศินสุนทร         | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ             |

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

- |     |                    |               |   |
|-----|--------------------|---------------|---|
| ๑.  | อ.ว่าที่ร้อยตรีธฤช | เรือนคำ       | ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย<br>ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย     |
| ๒.  | นางสาวมณัญชยา      | รัตนกิจ       | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  |
| ๓.  | นางสาวปราณิศา      | จันทร์มา      | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  |
| ๔.  | นางสาวพัชรินทร์    | สมพุดิ        | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย  |
| ๕.  | นายอุดมศักดิ์      | ปัญญาอินทร์   | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย                              |
| ๖.  | นางสาวณัฐกานต์     | ชันไชย        | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย                              |
| ๗.  | ว่าที่ร้อยตรีโกศล  | แสงงาม        | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย                              |
| ๘.  | นายณรวัฒน์         | ทวีเจริญพร    | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย                              |
| ๙.  | ผศ.ดร.อรพินทร์     | ศิริบุญมา     | รองอธิการบดี  |
| ๑๐. | ดร.ขวัญใจ          | กิจชาลารัตน์  | ผู้ช่วยอธิการบดี  |
| ๑๑. | ผศ.พรพิมล          | วงศ์สุข       | ผู้ช่วยอธิการบดี  |
| ๑๒. | รศ.ดร.เกตุมณี      | มากมี         | คณบดีคณะครุศาสตร์   |
| ๑๓. | ผศ.ดร.สมบัติ       | สิงฆราช       | คณบดีคณะวิทยาการจัดการ  |
| ๑๔. | อ.วินัย            | ไชยวงศ์ญาติ   | คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน   |
| ๑๕. | ผศ.ดร.ชวิศ         | จิตรวิจารณ์   | คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย   |
| ๑๖. | ผศ.ดร.อนุวัติ      | ศรีแก้ว       | คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ   |
| ๑๗. | ผศ.ดร.ชาตรี        | มณีโกศล       | ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล                                      |
| ๑๘. | ผศ.สุชานาฏ         | สิตานุรักษ์   | ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม  |
| ๑๙. | ดร.สุทธินันท์      | ชื่นชม        | ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด  |
| ๒๐. | ดร.ณัฐยา           | ตันตราพันธ์   | รองคณบดีวิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจ<br>และเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย            |
| ๒๑. | อ.วีระยุทธ         | เศรษฐเสถียร   | รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ  |
| ๒๒. | นางศิริเพ็ญ        | ผ่องจัตร์ส    | ผู้อำนวยการกองกลาง  |
| ๒๓. | นางสุนี            | พนันตา        | ผู้อำนวยการกองคลัง  |
| ๒๔. | นางประไพ           | ปรีชา         | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน  |
| ๒๕. | นายสยาม            | กันหาลิตา     | ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา   |
| ๒๖. | นายคณิง            | กาทันทะ       | ผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่  |
| ๒๗. | นางสาวกมลรัตน์     | แสนใจงาม      | ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล  |
| ๒๘. | ผศ.ดร.माणพ         | ภาชิตวิไลธรรม | ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ<br>และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย |

๒๙.	รศ.ดร.นิโลบล	นันทกฤษณ์	รองประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๓๐.	รศ.ดร.สมศักดิ์	ภูวิภาดาวรรณ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๓๑.	ผศ.ดร.ชุกกลีน	อนุวิจิตร	กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
๓๒.	รศ.ดร.อานนท์	เที่ยงตรง	ประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี
๓๓.	ศ.เฉลิมพล	แซมเพชร	รองประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี
๓๔.	ศ.เกียรติคุณ ดร.สุวัฒน์	นิยมคำ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี
๓๕.	ดร.เพ็ญพรรณ	วังวิวัฒน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี
๓๖.	ผศ.กมล	รักสวน	กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี
๓๗.	อาจารย์พวงเพชร	พิมพ์จันทร์	ผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์แม่ริม

### เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ดร.ศุภวัตร ภูวกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิแจ้งที่ประชุมว่า ขอชื่นชมความคิดของนายกสภามหาวิทยาลัยที่ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ณ อาคารประสงค์ด้านภาษา เทคโนโลยี และวิทยบริการ ศูนย์แม่ริม ในวันที่ ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้รับการต้อนรับเป็นอย่างดี อาหารอร่อย อาคารสถานที่สวยงามและมีความเหมาะสม กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความประทับใจ และคาดว่าในอนาคตนักศึกษาสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่จะมาเรียน ณ ศูนย์แม่ริม แห่งนี้ด้วยความเต็มใจ

จากนั้น ดร.ถนอม อินทรกำเนิด นายกสภามหาวิทยาลัย ได้กล่าวเปิดประชุมโดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยบันทึกเสียงการประชุมเพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประชุมและเก็บไว้เป็นหลักฐานได้ ไม่อนุญาตให้บุคคลอื่นในที่ประชุมทำการบันทึกเสียงการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

### ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

#### ๑.๑.๑ การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ณ ศูนย์แมริม

นายถนอม อินทรกำเนิด นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ค่อนข้างมั่งคั่งในเรื่องทรัพย์สิน โดยเฉพาะการมีที่ดินในศูนย์แมริมค่อนข้างมาก ซึ่งมีอยู่ ๗,๑๘๕ ไร่ ทำให้มีการลงทุนค่อนข้างมากเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยที่สมบูรณ์ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรใช้พื้นที่ดังกล่าวในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า เช่น ใช้ศูนย์แมริมในการจัดกิจกรรมทุกอย่างของกรมการศึกษามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากเป็นไปได้หลังจากรับฟังการรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีเสร็จเรียบร้อยแล้ว มหาวิทยาลัยควรจัดประชุมร่วมกับสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาและหาทางแก้ไขปัญหาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ อีกครั้งหนึ่ง (Retreat) โดยจัดประชุมในศูนย์แมริมและพักในสถานที่ใกล้เคียง และควรให้นักศึกษาในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามาส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ด้วย เช่น ให้นักศึกษาสาขาวิชาคหกรรมศาสตร์มีส่วนร่วมในการจัดทำอาหารรับรองคณะกรรมการฯ ให้นักศึกษาสาขาวิชานิติศาสตร์มีส่วนร่วมในการจัดทำข่าวสารประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เป็นต้น

การได้มา ณ ศูนย์แมริมแห่งนี้ ตั้งแต่อดีตมีบุคคลที่มีบทบาทสำคัญและเกี่ยวข้องมากมาย เช่น อดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายสมร สร้อยอินตะ) และอดีตอธิบดีกรมการฝึกหัดครู (ดร.นิเชต สุนทรพิทักษ์) โดยเฉพาะ ดร.นิเชต สุนทรพิทักษ์ ได้ฝากความหวังและความปรารถนาดีมายังมหาวิทยาลัยว่า หากเป็นไปได้มหาวิทยาลัยควรทำรั้วและถนนล้อมรอบพื้นที่ทั้งหมด เพื่อให้คนในพื้นที่และชุมชนมาใช้สาธารณประโยชน์ได้ เช่น เดิน-วิ่งออกกำลังกาย เพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของคนในพื้นที่แมริมและจังหวัดเชียงใหม่ต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

### ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

- ไม่มี -



### ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

#### ๑.๓.๑ กิจกรรมของกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ดร.ณรงค์ คงประเสริฐ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยมีความประสงค์จะจัดกิจกรรมแรลลี่จักรยานเพื่อสุขภาพและวิ่งมินิมาราธอนในปลายปี ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

#### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

#### ๑.๓.๒ ข้อมูลพื้นฐานของศูนย์แมริม มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

อาจารย์ ดร.พวงเพชร พิมพ์จันทร์ ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารศูนย์แมริมแจ้งที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม มีพื้นที่ทั้งหมด ๗,๑๘๕ ไร่ ๓ งาน ๗๖ ตารางวา ปังบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้รับงบประมาณทั้งสิ้น จำนวน ๒,๒๔๒,๐๐๐ บาท มีบุคลากรทั้งหมด ๑๙ คน โดยแบ่งเป็นกลุ่มบริหารงานทั่วไป ๓ คน และงานบริการและพัฒนาพื้นที่ ๑๖ คน และมีหน่วยงานปฏิบัติการโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (อพ.สธ.)

#### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

#### ๑.๓.๓ เอกสารเพิ่มเติมในการประชุม

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับเอกสารเพิ่มเติมในการประชุม โดยการประชุมครั้งนี้มีเอกสารประกอบการประชุมทั้งหมด จำนวน ๖ เล่ม ได้แก่

##### ๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ ประกอบด้วย

- รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปี ๒๕๕๗ (เอกสารเล่มสีม่วง)

- เอกสารเพิ่มเติมหมายเลข ๔.๑.๑ (Power Point)

- แนวทางดำเนินการสู่การเป็นมหาวิทยาลัยสร้างเสริมสุขภาพ (Healthy University)

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.นิโกลา นิมกิงรัตน์

##### ๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๒ ประกอบด้วย

- รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รอบปีที่ ๒ (๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ – ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

- เอกสารเพิ่มเติมหมายเลข ๔.๑.๒-๒ บทสรุปสำหรับสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

- เอกสารเพิ่มเติมหมายเลข ๔.๑.๒-๓ (Power Point)

## มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี -

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

#### ๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบายหรือระดมความคิด

##### ๔.๑.๑ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปี ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มาณพ ภาษิตวิไลธรรม ประธานกรรมการ ในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พร้อมด้วยคณะฯ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งให้คณะกรรมการฯ ชุดนี้ ปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นมา นั้น บัดนี้คณะกรรมการฯ ได้จัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปี ๒๕๕๗ (รอบปีที่ ๒) เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามนโยบาย และยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย รวมทั้งยังเป็นการช่วยกระตุ้นให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีหลักภาระรับผิดชอบ (Accountability) และสามารถใช้อ้างอิงจากรายงานฉบับที่ ๒ นี้ เป็นข้อมูลเพื่อพิจารณาสนับสนุน ส่งเสริม และพัฒนาการบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ตลอดจนขับเคลื่อนภารกิจของมหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มาณพ ภาษิตวิไลธรรม ประธานกรรมการฯ ได้นำเสนอระดับผลการประเมิน การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยโดยภาพรวมทั้งหมด ระดับสถาบัน/สำนัก ระดับหน่วยงาน ที่จัดการศึกษา การบริหารจัดการพื้นที่ ระดับบุคคลตั้งแต่อธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้อำนวยการ สถาบัน/สำนัก และการพัฒนาเพื่ออนาคต ๖ ประเด็น พร้อมทั้งเปรียบเทียบผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชุกกลิน อุนวิจิตร กรรมการและเลขานุการฯ ได้นำเสนอข้อมูลพื้นฐาน ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กรอบการประเมิน วิธีดำเนินการ เครื่องมือที่ใช้สำหรับการประเมิน แหล่งข้อมูล และผลการประเมินโดยสรุปของแต่ละสถาบัน/สำนัก หน่วยจัดการศึกษา และการประเมินผลงานผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

รองศาสตราจารย์ ดร.นิโบล นิมกักรัตน์ รองประธานกรรมการฯ ได้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยสร้างเสริมสุขภาพ ศักยภาพอาจารย์ต่อผลงานวิจัย/ผลงานวิชาการ พร้อมทั้งบทสะท้อนคิดและข้อเสนอแนะจากการประเมิน

รองศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ภูวิภาดาวรรณ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้นำเสนอข้อมูลในส่วนของ การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยด้านนักศึกษา และความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต พร้อมข้อเสนอแนะ ตลอดจนนำเสนอผลการติดตามโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

#### ความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ

๑. คณะกรรมการฯ ได้ทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามกรอบการประเมินที่สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๙ และ มาตรา ๕๐ หากสภามหาวิทยาลัยต้องการให้เพิ่มเติมในประเด็นใด คณะกรรมการฯ จะขอเพิ่มเติมในปีต่อไป

๒. มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการแก้ไขอย่างเร่งด่วนในประเด็นต่อไปนี้ (๑) มหาวิทยาลัยยังไม่แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และ (๒) การขาดเอกภาพการบริหารงาน เนื่องจากอธิการบดีได้แบ่งภาระงานให้รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีรับผิดชอบดูแลกอง/หน่วยงานต่าง ๆ หากพิจารณาในด้านของการบริหารจัดการ การบูรณาการไปอยู่ที่อธิการบดีทั้งหมด ซึ่งอธิการบดีมีเวลาไม่เพียงพอ มหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่าควรจะมีตำแหน่งนี้หรือไม่เพื่อถ่วงดุลงานและบูรณาการในภาพรวม และควรพิจารณารูปแบบของการ Matching ระหว่างรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี

๓. เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยยังไม่มีผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเพื่อดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ดังนั้น อาจจะดำเนินการได้ ๒ แบบ คือ (๑) แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทน และ (๒) หากบริหารโดยไม่มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ต้องเน้นการประชุมประสานงานร่วมระหว่างกองต่าง ๆ อย่างเป็นรูปธรรม แต่จากการติดตามและตรวจสอบในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมายังไม่เห็นภาพที่แน่ชัดว่ามหาวิทยาลัยจะยึดรูปแบบใด ที่สำคัญที่สุดสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้อนุมัติงบประมาณเป็นกองตั้งแต่เริ่มต้น และในขณะเดียวกันคณะกรรมการฯ ได้ขอความอนุเคราะห์ให้ส่งรายงานในรูปแบบของสำนักงานอธิการบดี ก็ไม่ได้รับความร่วมมือ หากมหาวิทยาลัยยังไม่ชัดเจนว่าจะบริหารแบบใด ปัญหาดังกล่าวจะไม่สิ้นสุด และยังทำให้เกิดปัญหาการสื่อสารภายในองค์กรที่รุนแรงมากยิ่งขึ้น

๔. จากผลการประเมินฯ ดังกล่าว คณะกรรมการฯ พยายามชี้ให้มหาวิทยาลัยเห็นว่าสำนักงานอธิการบดีประกอบด้วยกอง ไม่ใช่การบริหารโดยแยกเป็นกอง ๆ ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีการบริหารสำนักงานอธิการบดีโดยการแยกเป็นกอง ๆ เป็นลักษณะบริหารแนวตั้ง คณะกรรมการฯ พยายามทำความเข้าใจและอนุโลมให้กองทั้งหลายมานำเสนอข้อมูล ดังนั้น ประเด็นนี้เป็นปัญหาการบริหารภายในของมหาวิทยาลัย หากจะให้คณะกรรมการฯ ประเมินสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยต้องบริหารแบบสำนักงานอธิการบดี ซึ่งจะทำรูปแบบใดก็แล้วแต่มหาวิทยาลัย แต่หากยังบริหารแบบเดิม การประเมินในรอบปีที่ ๓ คณะกรรมการฯ ก็จะไม่รายงานผลการประเมินในส่วนของสำนักงานอธิการบดี



๕. มหาวิทยาลัยควรแก้ไขปัญหาระบบฐานข้อมูลโดยเร่งด่วน เนื่องจากมหาวิทยาลัยขาดระบบฐานข้อมูลที่สามารถนำมาใช้อ้างอิงอย่างถูกต้องและมีคุณภาพ เช่น ข้อมูลจำนวนนักศึกษาจากสำนักทะเบียนและประมวลผล กับข้อมูลจำนวนนักศึกษาจากคณะต่าง ๆ ไม่ตรงกัน เป็นต้น

๖. การประเมินผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (อธิการบดี/รองอธิการ/ผู้ช่วยอธิการบดี) นั้น คณะกรรมการฯ ประเมินตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ และตามกรอบการประเมินฯ ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงไม่ได้ประเมินแยกเป็นรายบุคคล เนื่องจากทุกหน่วยงานและทุกตำแหน่งอยู่ภายใต้การรับผิดชอบของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีทั้งหมด

๗. การเชื่อมโยงและการสื่อสารทำความเข้าใจไม่มีปัญหาค่อนข้างมาก โดยเฉพาะการขอข้อมูลจากบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงเป็นจุดอ่อนที่สำคัญ

๘. การประเมินฯ ในรอบปีต่อไป หากจะให้คณะกรรมการฯ ทำ Benchmark ของคณะต่าง ๆ มหาวิทยาลัยควรไปทำข้อตกลงระหว่างคณะกับมหาวิทยาลัยอื่น และส่งข้อมูลดังกล่าวให้คณะกรรมการฯ เพื่อทำ Benchmark ต่อไป ซึ่งจะเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น

๙. ผลการประเมินฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี อาจจะมีปัญหาบ้างซึ่งเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่ต้องแก้ไขปรับปรุงต่อไป คณะกรรมการฯ ขอยืนยันว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีผลการบริหารการทำงานทุกภาคส่วนดีมาก เพียงแต่ต้องทำให้เชิงรุกให้เข้ากับสถานการณ์มากยิ่งขึ้น

#### ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๑. การบริหารตามหลักธรรมาภิบาลมีหลายด้าน คณะกรรมการฯ ได้นำมาพิจารณาทุกด้าน การนำเสนออาจอยู่ในรูปแบบของการนำไปแทรกอยู่ในการบริหารงานด้านต่าง ๆ แต่ในส่วนที่คณะกรรมการฯ จะนำมาสรุปให้เห็นเป็นรูปธรรม เพื่อที่จะสามารถตรวจสอบและประเมินให้เห็นเด่นชัดจากการสัมภาษณ์และจากแบบสอบถาม มี ๒ ด้าน ได้แก่ (๑) หลักการมีส่วนร่วม และ (๒) หลักความรับผิดชอบต่อ

๒. มหาวิทยาลัยเห็นว่าการประเมินในส่วนของสำนักงานอธิการบดีอาจยังไม่สมบูรณ์ เนื่องจากมีความขัดแย้งของผลการประเมินเอง ดังนั้น คณะกรรมการฯ ได้ระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินว่าจะเน้นผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พิจารณาประสิทธิภาพและประสิทธิผล ระบบบริหารจัดการ และการกำกับติดตามของมหาวิทยาลัยและอธิการบดีตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการฯ พิจารณาจากข้อเท็จจริงเชิงประจักษ์ รวมถึงผลสำเร็จการพัฒนาตามข้อเสนอแนะฯ นั้น จากผลการประเมิน คณะกรรมการฯ ให้ผลการประเมิน ดังนี้ (๑) ผลสำเร็จตามการประเมินคุณภาพการศึกษายภายในของสำนักงานอธิการบดีโดยรวมทุกกอง อยู่ในระดับดีมาก ยกเว้นกองพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับดี มีระบบการประกันคุณภาพระดับดี (๒) ผลสำเร็จการใช้งบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ของหน่วยงานระดับกองในสำนักงานอธิการบดี ซึ่งเป็นงบประมาณที่แต่ละกองนั้นรับภาระในการดูแลภาพรวมของมหาวิทยาลัย ไม่ใช่เงินของกองจริง ๆ แสดงถึงประสิทธิภาพของกองว่าสามารถบริหารและดูแลในการสนับสนุนหน่วยงานจัดการศึกษาได้ มีผลสำเร็จการเบิกจ่าย อยู่ในระดับดี (๓) ผลสำเร็จของการใช้จ่ายงบกลางของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำแนกตามแผนงานอยู่ในระดับดี จากหน้า ๒๓ ตารางที่ ๓ ย่อหน้าที่ ๒ ปรากฏตัวเลขที่คลาดเคลื่อน แสดงว่าขาดการรายงานของหน่วยงาน ๑๙๙,๔๑๗,๐๑๑.๑๑ บาท สรุปผลการดำเนินการกองต่าง ๆ ในภาพรวมของสำนักงานอธิการบดีทุกประเด็นอยู่ในเกณฑ์ดี ประเด็นสำคัญ คือ จากการประเมินสำนักงานอธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๑๙ - ๒๔ ขาดการเชื่อมโยง



ผลการประเมินระหว่างกองต่าง ๆ ไปยังสำนักงานอธิการบดี เนื่องจากคณะกรรมการฯ ประเมินในส่วนต่าง ๆ อยู่ในระดับดี แต่ด้วยเหตุที่ไม่มีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี จึงส่งผลให้ระดับผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง ซึ่งเป็นการประเมินกระบวนการ

๓. กองนโยบายและแผนควรตรวจสอบยอดการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานอธิการบดี เนื่องจากจากผลการประเมินฯ หน้า ๒๓ ปรากฏตัวเลขงบประมาณที่หายไปซึ่งไม่ได้หายออกจากระบบ เพียงแต่หาตัวเลขงบประมาณดังกล่าวไม่พบ แสดงให้เห็นถึงปัญหาที่เกิดจากการบริหารโดยแยกเป็นกอง ๆ โดยตัวเลขตอนจัดสรรงบประมาณ กองนโยบายและแผนเป็นผู้จัดสรรโดยแสดงตัวเลขว่าสำนักงานอธิการบดีได้รับการจัดสรรงบประมาณดังกล่าว แต่เมื่อพิจารณาจากรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณยอดเงินไม่ครบตามนั้น หากมีการเปลี่ยนแปลงตัวเลขในหมวดต่าง ๆ จริง กองนโยบายและแผนต้องนำหลักฐานมาแสดง หากมีการเปลี่ยนแปลงโยกย้ายงบประมาณ กองนโยบายและแผนต้องขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยก่อน เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจในการอนุมัติแผนและงบประมาณของมหาวิทยาลัย

๔. มหาวิทยาลัยควรกลับไปพิจารณาหาทางแก้ไขปัญหาเรื่องผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เนื่องจากสำนักงานอธิการบดีเป็นหน่วยงานตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๐ (๑) และตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑ (๑) เป็นหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ โดยมีผู้บังคับบัญชา คือ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ซึ่งกฎหมายได้ระบุไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น การที่จะหาผู้ที่มีคุณสมบัติพร้อมสมบูรณ์อาจจะยาก แต่มหาวิทยาลัยควรมีการสร้างคน สอนงาน หากใช้เหตุผลว่ายังหาผู้ที่เหมาะสมกับตำแหน่งผู้อำนวยการยังไม่ได้ คงไม่ใช่เหตุผลที่เหมาะสม

๕. เมื่อพิจารณาการประเมินผลตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารระดับสถาบัน/สำนัก มีการแจกแจงรายละเอียดและมีการเปรียบเทียบอย่างชัดเจน ผลการประเมินอธิการบดีอยู่ในระดับดี แต่ผลการประเมินผู้อำนวยการสถาบัน/สำนักมีทั้งระดับดีและระดับควรปรับปรุง ทำให้ข้อมูลขัดแย้งกัน

๖. การประเมินฯ รอบปีที่ ๓ คณะกรรมการฯ ควรเพิ่มหัวข้อ Green University และ Low Carbon เนื่องจากเป็นกระแสของโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวงการสถาบันอุดมศึกษา

๗. คณะกรรมการฯ ควรรายงานและนำเสนอให้เห็นผลสรุปในภาพรวมของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณในการจัดการศึกษาและการวิจัยให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๘. การประเมินฯ รอบปีที่ ๓ ควรเพิ่มเติมข้อมูลที่สามารถสนับสนุนและเชื่อมโยงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ทั้งในเรื่องการจัดเรียนการสอน การวิจัย ฯลฯ เพราะจะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยและทำให้รายงานฯ มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗

๙. สถาบันวิจัยและพัฒนาควรแจกแจงหมวดหมู่ของงานวิจัยให้คณะกรรมการฯ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการประเมิน

๑๐. คณะกรรมการฯ ควรปรับคำอธิบาย หน้า ๒๐๕ ข้อ (๒) และ (๓) ให้สื่อความหมายให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เนื่องจากหากระบุเช่นนี้ทำให้เข้าใจว่ามหาวิทยาลัยใช้งบประมาณแผ่นดินอย่างมีประสิทธิภาพ แต่ใช้งบประมาณเงินรายได้ได้อย่างสุรุ่ยสุร่าย

๑๑. การตั้งงบประมาณในปีงบประมาณต่อไป มหาวิทยาลัยควรนำความสามารถในการใช้ งบประมาณของหน่วยงานต่าง ๆ มาพิจารณาในการขอตั้งงบประมาณ เนื่องจากในปีงบประมาณที่ผ่านมา งบประมาณแสดงให้เห็นว่าเกือบทุกหน่วยงานของงบประมาณเกินความจำเป็นที่ต้องใช้จริง ใช้งบประมาณไปเพียง ๗๐% เท่านั้น ทำให้ผลการประเมินเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณออกมาไม่ดี อีกทั้งยังทำให้งบประมาณเงินคงคลังเหลือน้อยลง หากมหาวิทยาลัยดำเนินการดังกล่าวข้างต้นจะทำให้ผลการประเมินดีขึ้นและงบประมาณเงินคงคลังเพิ่มมากขึ้น

๑๒. มหาวิทยาลัยควรมีการ Retreat ประเด็นผลการประเมินฯ นี้ โดยเฉพาะ หน่วยงานใดได้รับการเสนอแนะและคิดว่ามีแผนที่จะดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะอย่างไรให้นำเสนอกับมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยให้ชัดเจน

### มติที่ประชุม

๑. รับทราบ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รายละเอียดตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ โดยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เกิดประโยชน์สำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัยต่อไป

๒. มอบคณะกรรมการฯ นำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข และเพิ่มเติมหัวข้อที่เกี่ยวกับ Green University และ Low Carbon โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้สรุปผล ในภาพรวมของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณในการจัดการศึกษาและการวิจัย ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ในรอบปีที่ ๓ ด้วย

๓. มอบกองนโยบายและแผนตรวจสอบตัวเลขการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงาน อธิการบดี โดยต้องแสดงการกระจายของงบประมาณที่จัดสรรให้สำนักงานอธิการบดีให้เห็นเป็นรูปธรรม และต้องหาหลักฐานของตัวเลขงบประมาณที่หายไป จำนวน ๑๙๙,๔๑๗,๐๑๑.๑๑ บาท ให้ได้ว่าตัวเลขงบประมาณดังกล่าวไปปรากฏอยู่ที่หน่วยงานใดบ้าง

### ๔.๑.๒ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รอบปีที่ ๒ (๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ประธานกรรมการฯ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้มีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งประธานกรรมการและ กรรมการ และคำสั่งที่ ๓๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แต่งตั้งรองประธานกรรมการ เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ และผู้ปฏิบัติงาน ในการประชุม จำนวน ๒ คน เพื่อทำหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในตำแหน่งคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามแผนดังกล่าว โดยได้เสนอ รายงานฉบับที่ ๑ ต่อนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไปแล้ว และได้เสนอให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ได้พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้จัดทำรายงานฉบับ ฉบับที่ ๒ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสาร หมายเลข ๔.๑.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

#### ความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ

๑. มหาวิทยาลัยควรต้องยุติภาระหน้าที่การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ วิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย (adiCET) แล้วให้เน้นภาระหน้าที่การวิจัยและบริการ วิชาการแก่ท้องถิ่น

๒. เนื่องจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไม่รายงานผลการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ ในรอบปีที่ ๑ (๒๐ คะแนน) ในส่วนของประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการใช้งบประมาณ (๒ คะแนน) ต่อคณะกรรมการฯ ทำให้คะแนนการประเมินแนวทางการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ ในรอบปีที่ ๑ ในองค์ประกอบการประเมินดังกล่าว ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ ๐ คะแนน

๓. คณะกรรมการฯ ขอชี้แจงว่าข้อมูลเชิงประจักษ์ที่นำมาประกอบการพิจารณาการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รอบปีที่ ๒ นั้น เป็นข้อมูลภายในของมหาวิทยาลัยเอง ซึ่งอยู่ใน ห้วงระยะเวลา ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึง ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ และหากเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อมูลในห้วงระยะเวลา ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ จากกอง บริหารงานบุคคล

๔. ในการประเมินฯ รอบปีที่ ๓ คณะกรรมการฯ จะเน้นการประเมินที่คณบดีมากกว่าประเมิน คณะ ฉะนั้นนอกเหนือจากการประเมินจากประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้งบประมาณการจัดการศึกษา และการวิจัยแล้ว คณบดีมีการบริหารอย่างไร บริหารเป็นแบบแนวตั้งหรือแนวระนาบ ซึ่งมีปัจจัยอีกมาก ที่จะต้องประเมินในตำแหน่งคณบดี ความโปร่งใส การได้รับความไว้วางใจจากเพื่อนร่วมงาน เป็นต้น ซึ่งผู้ที่ดำรง ตำแหน่งคณบดีต้องได้รับข้อมูลจากคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นกระจกเงาสะท้อนการทำงานของตนเอง

#### ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๑. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาเป้าหมาย การปรับโครงสร้าง การบริหารจัดการ และเนื้อหาสาระ ของทุกหลักสูตร โดยเฉพาะโครงสร้างเชิงองค์กร



๒. มหาวิทยาลัยควรตระหนักในประเด็นของอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกหลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย ซึ่งในอดีตมีอาจารย์ผู้สอนที่มีคุณภาพมากความสามารถ โดยมหาวิทยาลัยภาษาต่างประเทศปักกิ่ง หรือ เป่ย์ไวย่ (Beijing Foreign Studies University) ได้เคยเชิญ อาจารย์ของมหาวิทยาลัยไปช่วยสอน และมีการ MOU ร่วมกัน ถือได้ว่าค่อนข้างมีคุณภาพและเข้มแข็ง แต่ผลการประเมินฯ พบว่าอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ครบตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ มหาวิทยาลัยควรพิจารณาและแก้ไขเกี่ยวกับการบริหารจัดการภายในของมหาวิทยาลัยเองว่าจะทำอย่างไรที่จะรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพไว้ได้

๓. มหาวิทยาลัยควรตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงโดยด่วน ในกรณีการขออนุมัติเปิดหลักสูตรต่าง ๆ ต่อสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากขณะขออนุมัติเปิดหลักสูตรต่าง ๆ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ แต่ในภายหลังปรากฏว่าอาจารย์ประจำไม่ครบ ทำให้ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

๔. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการควรตรวจสอบรายละเอียดของหลักสูตรทุกหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

๕. มหาวิทยาลัยควรตั้งคณะทำงาน ๒ ชุด เพื่อนำผลการประเมินที่ได้จากคณะกรรมการฯ ทั้งสองชุดมาสังเคราะห์และพิจารณาว่าปัญหาในอดีตและปัญหาที่จะมีในอนาคตมีอะไรบ้าง เพื่อผลประโยชน์ของการพัฒนาในมหาวิทยาลัย โดยชุดที่ ๑ ควรมอบหมายรองอธิการบดีฝ่ายบริหารเป็นประธานคณะทำงาน และชุดที่ ๒ ควรให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นประธานคณะทำงาน โดยมีองค์ประกอบจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาหาวิธีแก้ไขปัญหาร่วมกัน หากประเด็นใดมหาวิทยาลัยแก้ไขปรับปรุงเองได้ให้มอบอธิการบดีดำเนินการ หากประเด็นใดที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถแก้ไขเองได้ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อระดมความคิดเห็นต่อไป

๖. คณะและหน่วยงานจัดการศึกษาต่าง ๆ ควรกลับไปพิจารณาตรวจสอบข้อมูลจากรายงานฯ ว่าถูกต้องหรือไม่ โดยข้อมูลที่น่ามาพิจารณาต้องอยู่ในกรอบระยะเวลาที่คณะกรรมการฯ กำหนด คือ ต้องเป็นข้อมูล ณ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ แต่ในกรณีข้อมูลของอาจารย์ ต้องเป็นข้อมูล ณ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ เนื่องจากข้อมูลที่ปรากฏเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ไม่ใช่ข้อเท็จจริง คณะและหน่วยงานจัดการศึกษาต่าง ๆ จึงควรจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน และหากประเด็นใดที่ได้ทำการปรับปรุงเรียบร้อยแล้วให้ตัดประเด็นดังกล่าวออกไป แล้วรายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ และประเด็นใดที่จะต้องปรับปรุงก็ให้นำเสนอเพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น จึงขอความอนุเคราะห์โปรดอย่านำรายงานดังกล่าวไปเผยแพร่ เนื่องจากข้อมูลในรายงานยังไม่เป็นปัจจุบัน

๗. คณะกรรมการฯ ควรตรวจสอบความคิดเห็นในประเด็นของวิทยาลัยนานาชาติ หน้า ๕๓๔ ข้อ (๒) เนื่องจากนำข้อมูลอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาพิจารณา

๘. คณะกรรมการฯ ควรพิจารณาทบทวนเกี่ยวกับการบริการวิชาการของวิทยาลัยนานาชาติ เนื่องจากวิทยาลัยนานาชาติยืนยันว่ามีบริการวิชาการอย่างเห็นเป็นรูปธรรม และเคยนำเสนอข้อมูลด้วยวาจาและเอกสารต่อคณะกรรมการฯ อีกทั้งวิทยาลัยนานาชาติยังได้ดำเนินการแก้ไขตามที่คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ทุกประการ

๙. คณะกรรมการฯ ควรนำผลการประเมินให้คณะและหน่วยจัดการศึกษาที่เกี่ยวข้องพิจารณาตรวจสอบก่อนว่าเป็นไปตามข้อเท็จจริงหรือไม่ ก่อนที่จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัย



๑๐. คณะบดีวิทยาลัยนานาชาติควรมำเสนอรายงานข้อมูลและชี้แจงเหตุผลในประเด็นที่คณะกรรมการฯ รายงานไม่ตรงกับข้อมูลของวิทยาลัยนานาชาติ โดยต้องอยู่ในห้วงระยะเวลาที่คณะกรรมการฯ ประเมิน

๑๑. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ควรกลับไปพิจารณาทบทวนข้อมูลที่รายงานต่อคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับหลักสูตรในระดับปริญญาโท เนื่องจากข้อเท็จจริงคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการเรียนการสอนในระดับปริญญาโทเพียงหลักสูตรเดียว แต่ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่งมาให้มีมากกว่า ๑ หลักสูตร โดยให้รายงานเป็นเอกสารอย่างเป็นทางการต่อคณะกรรมการฯ

๑๒. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ควรกลับไปพิจารณาทบทวนข้อมูลที่รายงานต่อคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการเปิดหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน เนื่องจากข้อเท็จจริงคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไม่ได้เปิดการเรียนการสอนในสาขาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ แต่ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่งมาปรากฏว่ายังมีการเปิดการเรียนการสอนอยู่

๑๓. คณะกรรมการฯ ควรพิจารณาทบทวนหลักสูตรการท่องเที่ยวและการโรงแรม ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์อีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากหลักสูตรดังกล่าวมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัยในอังกีรมาเป็นระยะเวลาานกว่ายี่สิบปี อีกทั้งนักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรมยังได้ฝึกงานที่ร่วมกับมหาวิทยาลัยในอังกีร ซึ่งหากนักศึกษาของมหาวิทยาลัยไม่มีคุณภาพจริง อังกีรจะส่งกลับประเทศไทย จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

๑๔. คณะกรรมการฯ ควรกลับไปพิจารณาทบทวนแก้ไขรายงานฉบับนี้ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น โดยให้แต่ละคณะและหน่วยจัดการศึกษำเสนอรายงานข้อมูลและชี้แจงเหตุผลในประเด็นที่คณะกรรมการฯ รายงานไม่ตรงกับข้อมูลของคณะและหน่วยจัดการศึกษาของท่าน ซึ่งต้องอยู่ในห้วงระยะเวลาที่คณะกรรมการฯ ประเมิน และขอความกรุณำนำไปเผยแพร่เพราะข้อมูลยังไม่ถูกต้องและยังไม่เป็นปัจจุบัน จะส่งผลเสียต่อมหาวิทยาลัยได้

๑๕. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาทบทวนการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ โดยเพิ่มงบประมาณด้านการสนับสนุนการจัดการศึกษา เพื่อให้การจัดการศึกษามีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

๑๖. คณะกรรมการฯ ควรสรุปผลการประเมินในประเด็นประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้งบประมาณในการจัดการศึกษาและการวิจัย เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๓

๑๗. บัณฑิตวิทยาลัยควรพิจารณาทบทวนข้อมูลและวิเคราะห์/สังเคราะห์ ข้อมูลเกี่ยวกับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของนักศึกษาระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก เพื่อให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๔๘

๑๘. คณะและหน่วยจัดการศึกษาต่าง ๆ ควรพิจารณาทบทวนข้อมูลในรายงานผลการประเมินฯ ดังกล่าว หากพบว่าข้อมูลใดไม่ตรงกับข้อเท็จจริงก็ให้แต่ละคณะและหน่วยจัดการศึกษาเสนอข้อมูลที่ถูกต้องต่อประธานกรรมการในคณะกรรมการฯ และหากพบว่าข้อมูลใดเป็นไปตามที่คณะกรรมการฯ ได้รายงานไว้ให้เสนอวิธีการปรับปรุงแก้ไขต่อมหาวิทยาลัยต่อไป

### มติที่ประชุม

๑. รับทราบ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รายละเอียดตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ โดยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไปพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เกิดประโยชน์สำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัยต่อไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้สรุปผลในภาพรวมของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณในการจัดการศึกษาและการวิจัย ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ในรอบปีที่ ๓ ด้วย

๒. มอบคณะและหน่วยจัดการศึกษาต่าง ๆ พิจารณาทบทวนข้อมูลในรายงานผลการประเมินฯ หากพบว่าข้อมูลใดไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ให้แต่ละคณะและหน่วยจัดการศึกษาเสนอข้อมูลที่ถูกต้องต่อประธาน กรรมการในคณะกรรมการฯ และหากพบว่าข้อมูลใดเป็นไปตามที่คณะกรรมการฯ ได้รายงานไว้ ให้คณะและ หน่วยจัดการศึกษาต่าง ๆ นำเสนอวิธีการปรับปรุงแก้ไขต่อมหาวิทยาลัยต่อไป

#### ๔.๒ พิจารณาแต่งตั้ง

- ไม่มี -

#### ๔.๓ พิจารณาเรื่องการศึกษา

- ไม่มี -

#### ๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

- ไม่มี -

#### ๔.๕ พิจารณาเรื่องการบริหารงบประมาณและการเงิน

- ไม่มี -

#### ๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

- ไม่มี -

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบหรือทักท้วง

- ไม่มี -



## ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

### ๖.๑ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น ๓ อาคารเอนกประสงค์ด้านภาษา และวิทยบริการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

### มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น ๓ อาคารเอนกประสงค์ด้านภาษา และวิทยบริการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๔๕ น.

**มัญญา รัตนกิจ**

(นางสาวมัญญา รัตนกิจ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

**ว่าที่ร้อยตรี ธฤช เรือนคำ**

(อาจารย์ธฤช เรือนคำ)

ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

**สารุ่ง ตันตระกูล**

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกูล)

รองอธิการบดี

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

