

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖
วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑.	ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิก	วัฒนานิก	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	รศ.นสพ.ศุภชัย	ศรีธวัช	รองอธิการบดี รักษาราชการแทนอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	รศ.ว่าที่ร้อยตรีสกล	แก้วศิริ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	ศ.ดร.ณรงค์	ปั้นน้อม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	นายทินกร	นำบุญจิตต์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัฐชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	นายบุญเอื้อ	บัวสรวง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	นางอรวรรณ	ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	รศ.ประสิทธิ์	กิจจนศิริ	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓.	รศ.ดร.เกตุมณี	มากมี	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	ผศ.ดร.ชวิศ	จิตรวิจารณ์	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕.	ผศ.กัลยา	หงษาวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖.	ผศ.สัญญา	สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	ผศ.รัชชัย	บุญมี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	นางเจิมขวัญ	รัชชานันตี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙.	จสต.จอห์นนพดล	วศินสุนทร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐.	นายถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	นางทองอยู่	อานนทวิลาศ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๒.	นายปริญญา	ปานทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	นายพารณ	อิศรเสนา ณ อยุธยา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	ดร.ศุภวัตร	ภูวกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นางสาวมัญญา	รัตนกิจ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒.	นางสาวพัชรินทร์	สมพุดิ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓.	นางสาวปราณิศา	จันทร์มา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๔.	ว่าที่ร้อยตรีโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๕.	นายอุดมศักดิ์	ปัญญาอินทร์	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๖.	นางสาวณัฐกานต์	ชันไชย	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๗.	นายณัฐวัฒน์	โรจนวุฒิธรรม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๘.	ผศ.สารุ่ง	ตันตระกุล	ผู้ช่วยอธิการบดี
๙.	ผศ.ดร.กัลทิมา	พิชัย	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๐.	ผศ.สมบัติ	สิงฆราช	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
๑๑.	ผศ.ดร.อนุวัติ	ศรีแก้ว	ผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ
๑๒.	ดร.บังอร	ฉัตรรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
๑๓.	นายวิระยุทธ	เศรษฐเสถียร	รองผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ
๑๔.	ดร.วรจิตต์	เศรษฐพรรค	รองผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจ และเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม****๑.๑.๑ แนะนำกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำคนใหม่**

ศ.เกียรติคุณ ดร.กิตติชัย วัฒนานิกร นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากดร.บังอร ฉัตรรุ่งเรือง ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมบัติ สิงฆราช และผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้ลาออกจากตำแหน่ง ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากได้รับ



แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ และผู้ช่วยอธิการบดี ตามลำดับ จึงทำให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำว่างลง จำนวน ๓ ตำแหน่ง

บัดนี้ คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ที่ได้รับการเลือกจากคณาจารย์ประจำให้เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีดังนี้

๑. ผศ.ธวัชชัย บุญมี พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สังกัดสาขาวิชาการจัดการและการบริหารทรัพยากรมนุษย์ คณะวิทยาการจัดการ คุณวุฒิ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

๒. นางเจิมขวัญ รัชชุตานติ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดสาขาวิชาการจัดการและการบริหารทรัพยากรมนุษย์ คณะวิทยาการจัดการ คุณวุฒิ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

๓. จำสืบทวี จอห์นนพดล วตินสุนทร พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดสาขาวิชานิติศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คุณวุฒิ นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์

โดยวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

๑.๒.๑ รองอธิการบดี รักษาราชการแทนอธิการบดี เข้าประชุมแทนอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า เนื่องด้วยรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย อธิการบดีเดินทางไปราชการเพื่อเข้าเฝ้าฯ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จึงไม่สามารถเข้าประชุมได้ การประชุมในครั้งนี้อรองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ศุภชัย ศรีธีวงศ์ รองอธิการบดี รักษาราชการแทนอธิการบดี จึงเข้าประชุมในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จัดทำรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้จัดส่งรายงานการประชุมไปพร้อมกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารการประชุม ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม และขอแก้ไขดังนี้

๑. หน้า ๙ ระเบียบวาระที่ ๑.๒.๒ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๗ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความจากเดิม “...สามารถขับเคลื่อนนโยบาย แผนยุทธศาสตร์” เป็น “...สามารถขับเคลื่อนนโยบาย แผนยุทธศาสตร์”
๒. หน้า ๙ บรรทัดรองสุดท้าย เพิ่มเติมข้อความจากเดิม “...ซึ่งจัดโดยสถาบันคลังมองของชาติ...” เป็น “...ซึ่งจัดโดยสถาบันคลังมองของชาติ...”
๓. หน้า ๑๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๑.๑ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๒ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความจากเดิม “...(พ.ศ. ๒๕๔๗ - ๒๕๖๐)...” เป็น “...(พ.ศ. ๒๕๔๗๒๕๕๗ - ๒๕๖๐)...”
๔. หน้า ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๖.๑ ย่อหน้าสุดท้าย แก้ไขเพิ่มเติมข้อความจากเดิม “โดยให้คณะกรรมการดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องรวมทั้งให้ดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ได้รับมอบหมายนี้จนกว่าจะเสร็จการ” เป็น “โดยให้คณะกรรมการดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องอุทธรณ์รวมทั้งให้ดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ได้รับมอบหมายนี้จนกว่าจะเสร็จการคดีจะถึงที่สุด”

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๖ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ การจ่ายเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการและค่าตอบแทน สำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา สะสอง และผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชชัย บุญมี กรรมการสภามหาวิทยาลัย จากคณาจารย์ประจำ ซึ่งเป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียได้ออกจากห้องประชุม



รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานศึกษาข้อมูลและแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีการจ่ายเงินประจำตำแหน่งสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย โดยอนุมัติให้นายบุญเอื้อ บัวสรวง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธานกรรมการ รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ๒๓/๒๕๕๖ สั่ง ณ วันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๑ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยอัตราค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเงินประจำตำแหน่ง พนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๓
๒. กรณีการเรียกคืนเงินค่าตอบแทนให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเป็นรายกรณีไป โดยให้เกิดผลกระทบน้อยที่สุด

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบายหรือระดมความคิด

๔.๑.๑ แผนการดำเนินงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการฯ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติให้แต่งตั้ง “คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่” รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๖

บัดนี้ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ และในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณากำหนดแผนการดำเนินงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อดำเนินการตามเจตนารมณ์ของสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแก่คณะกรรมการฯ เพื่อจักได้ดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เนื่องจากสาขาวิชาเป็นหัวใจสำคัญของคุณภาพการศึกษา เป็นเรื่องน่าสนใจที่คณะกรรมการฯ จะลงลึกเพื่อติดตามและประเมินผลสาขาวิชาต่าง ๆ ซึ่งจากผลการประเมินที่ผ่านมาพบว่าการประเมิน

คุณภาพการศึกษาภายในแต่ละปี มี ๒ องค์ประกอบในส่วนของคณะที่ผลการประเมินไม่ดี คือ การจัดการเรียน การสอน และการวิจัย ซึ่งเป็นหัวใจของอุดมศึกษา จึงเป็นเรื่องดีที่คณะกรรมการฯ จะช่วยติดตามประเมิน ในส่วนนี้

๒. เห็นด้วยที่คณะกรรมการประเมินฯ จะลงไประดับการเรียนการสอน แต่ควรประเมินในเรื่อง คุณภาพบัณฑิตด้วย โดยเฉพาะทุกหลักสูตรที่ต้องจัดการสอนรายวิชาหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ที่จะนำไปสู่ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ว่าทำได้หรือไม่อย่างไร เช่น ให้เป็นคนเก่ง แก้ปัญหาเป็น มีคุณธรรม จริยธรรม ความรับผิดชอบต่อสังคม การเคารพกติกา จิตอาสาหรือจิตสาธารณะ เป็นต้น

๓. คณะกรรมการฯ ควรประเมินพฤติกรรมการบริหารของคณบดี เนื่องจากผลงานจะมีคุณภาพ หรือไม่นั้นปัจจัยสำคัญคือคณบดี

๔. บทบาทของคณบดีมีสองบทบาทใหญ่ ๆ คือ (๑) รับนโยบายสภามหาวิทยาลัยผ่านอธิการบดี ไปปรับปรุง ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ไว้ และ (๒) กำกับ ควบคุม ดูแลคณะ ให้ผลิตบัณฑิตมีคุณภาพตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ซึ่งทั้ง ๒ บทบาทมีความสำคัญอย่างมากที่จะขับเคลื่อน มหาวิทยาลัยต่อไป มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนว่านักศึกษาที่รับเข้ามามีจำนวนมากและมี อัตราการออกกลางคันสูง เนื่องจากเหตุผลใด นักศึกษาที่เข้ามามีคุณภาพพื้นฐานการศึกษาค่อนข้างต่ำ หากเทียบเคียงกับมหาวิทยาลัยในระดับอุดมศึกษา จึงเป็นภาระของมหาวิทยาลัยว่าจะทำอย่างไรให้กระบวนการ จัดการเรียนการสอนได้ผลผลิตที่มีคุณภาพ

๕. คณะกรรมการฯ มีอิสระในการประเมินหรือไม่ เช่น ในเรื่องการวิจัยที่เป็นปัญหาของทุกคณะ และมหาวิทยาลัย ในขณะที่นักวิจัยมีความคิดหลายทาง (๑) ทุนวิจัยมาจากหน่วยใด ขณะนี้นักวิจัยต้องหา หน่วยสนับสนุนที่เป็นที่ยอมรับทั้งประเทศ หากหน่วยงานทั่ว ๆ ไป สนับสนุนงบประมาณงานวิจัยนั้นจะถูกมอง ได้ว่าไม่มีคุณภาพ (๒) งบประมาณ งานวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยสูงก็จะมีภาพดีตั้งแต่เริ่มต้น ทำให้เกิดภาพของการ ทำงานหรือไม่อยากทำ (๓) งานวิจัยที่สร้างขึ้นสะท้อนกับความต้องการระดับชาติหรือไม่อย่างไร ในระดับประเทศ กำหนดไว้เลยว่าต้องการงานวิจัยแบบใดก็จะสนับสนุนงบประมาณให้เต็มที่ ในขณะที่งานวิจัยด้านอื่นก็จะถูก ละเลย (๔) การนำไปใช้จริง งานวิจัยส่วนหนึ่งทำเพื่อแก้ปัญหาในปัจจุบันของตนเอง อีกแบบคือทำเพื่อสนอง ความต้องการของประเทศชาติ (๕) การทำวิจัยต่าง ๆ ไปกำหนดกฎเกณฑ์และกติกามากขึ้น ว่างานวิจัยเหล่านี้ ต้องนำไปเผยแพร่ต่าง ๆ ทำให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ประสบปัญหาในเรื่องนี้

๖. งานวิจัยจะมีผลอยู่ ๒ ประการ คือ (๑) เป็นผลดีต่อมหาวิทยาลัย คือ งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ ตีพิมพ์ ซึ่งมีเกณฑ์มาตรฐาน กำหนดไว้ชัดเจน (๒) การนำไปใช้ประโยชน์ มีงานวิจัยที่ไม่ได้นำไปเผยแพร่ แต่หากพิสูจน์ได้ว่านำไปใช้ประโยชน์ได้จริงก็เป็นที่ยอมรับและคะแนนจะได้เท่า ๆ กัน

๗. ในเรื่องการเงินทุนวิจัยจากข้าราชการหรืออาจารย์ในมหาวิทยาลัยไม่มีปัญหา เนื่องจากมีทุนวิจัย จากหลายแหล่ง ผู้ขอทุนวิจัยต้องเขียนให้เป็นไปตามข้อกำหนดของหน่วยงานนั้น ๆ ซึ่งจากการประเมินงานวิจัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ๓ ปี ที่ผ่านมา ดูจากอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการทำวิจัยโดยเฉลี่ย และจำนวน เงินที่ได้รับในแต่ละหน่วยงาน จนถึงผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ซึ่งเป็นส่วนที่สำคัญของบุคลากรเองที่จะใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศชาติแล้วยังเป็นประโยชน์ในการขอตำแหน่งทางวิชาการอีกด้วย หากไม่ตีพิมพ์ เผยแพร่ออกไป โอกาสที่จะได้รับการประเมินก็คงไม่มี การตีพิมพ์ก็มีหลายระดับ

๘. ควรประเมินตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ว่าวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรเน้น ด้านใด เช่น ทางด้านท้องถิ่น งบประมาณน้อยหรือมากไม่สำคัญ แต่ทำแล้วขอให้มีความรู้และเกิดประโยชน์ อย่างแท้จริง ส่วนเรื่องตีพิมพ์กับคุณภาพบางครั้งไปด้วยกัน การตีพิมพ์เป็นการรับประกันคุณภาพของงานวิจัย นั้น ๆ เนื่องจากมีผู้ทรงคุณวุฒิช่วยพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบแผนการดำเนินงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รายละเอียดตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ

๒. มอบคณะกรรมการฯ ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ดังนี้

๒.๑ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานตามข้อตกลง เป้าหมาย และแผนพัฒนาของคณะที่ให้ไว้กับมหาวิทยาลัย และต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนามหาวิทยาลัย

๒.๒ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานการบริหารงานคณบดี ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

๒.๓ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในด้านการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรว่าได้คุณภาพหรือไม่ และควรพัฒนาหรือเพิ่มเติมอะไร เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย

๒.๔ ให้ประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีออกมาเป็นค่าคะแนนเพื่อใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษา

๔.๑.๒ แนวทางการพัฒนาระบบการบริหารจัดการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการฯ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติให้แต่งตั้ง “คณะกรรมการศึกษาแนวทางการพัฒนาระบบการบริหารจัดการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่” รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๓๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

บัดนี้ คณะกรรมการศึกษาแนวทางการพัฒนาระบบการบริหารจัดการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ดำเนินการมาเป็นระยะเวลาหนึ่ง และได้ศึกษาข้อมูลอย่างรอบด้าน ทั้งข้อมูลจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ตลอดจนได้จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากคณะผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย อธิการบดี รองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงขอเสนอแนวทางการพัฒนาระบบการบริหารจัดการเฉพาะในส่วนของการปรับโครงสร้างองค์กรทุกระดับในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแก่คณะกรรมการฯ เพื่อจักได้ดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ควรต้องใช้เวลาในการพิจารณา ไม่ควรสรุปวันนี้ แต่วันนี้ให้เป็นการระดมความคิด ตั้งคำถามสำคัญ ๆ และตอบให้ได้ในโครงสร้างที่มีอยู่ว่าแก้ปัญหา หรือลดปัญหา และทำให้ดีขึ้นอย่างไร มีอยู่ ๒ คำถาม ที่คณะกรรมการฯ ควรหาคำตอบ คือ (๑) จะแก้ปัญหาในเรื่องความไม่ยืดหยุ่น (Rigidity) แต่ส่งเสริมความยืดหยุ่น (flexibility) และสามารถปรับได้หรือไม่เพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของโลกในปัจจุบัน (๒) ช่วยลดการเกิดเขตแดนหรือเส้นแบ่งเขต (boundary) คือปัจจุบันมีหลายสาขาวิชา ซึ่งต้องเป็นสหวิทยาการ

(interdisciplinary) ทำอย่างไรให้เกิดสหวิทยาการได้ เช่น มหาวิทยาลัยมีจุดเน้นเรื่องภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม และการท่องเที่ยว ในขณะที่ปัจจุบันทั้งสามเรื่องนี้อยู่คนละที่จะทำอย่างไรให้เกิดให้ได้ โดยโครงสร้างที่คณะกรรมการฯ เสนอเอาไว้ในสิ่งเหล่านี้หรือไม่ สภามหาวิทยาลัยต้องปรึกษาหารือกันเพื่อหาทางออกที่ดีที่สุดให้มหาวิทยาลัย

๒. ในแต่ละช่วงการเปลี่ยนแปลงจะมีเหตุผลรองรับอยู่ตลอด เช่น เรื่องภาควิชา เมื่อมีภาควิชา ก็มีเหตุผลว่ามีกำแพงกัน เคลื่อนย้ายคนตรงโน้นมาตรงนี้ไม่ได้ จึงให้ยกเลิกภาควิชาเป็นโปรแกรมวิชา และต่อมา ขยับเป็นสาขาวิชาเพื่อแก้ปัญหาเรื่องคน เป็นเหตุผลหนึ่งที่ยกเลิกระบบภาควิชา ในขณะที่หากจะกลับไป มีภาควิชาเหมือนเดิม ต้องหาคำตอบให้ได้ว่า จะเกิดปัญหาเดิม ๆ เหมือนที่ผ่านมาหรือไม่ มีเหตุผลอะไรหรือไม่ ที่จะนำภาควิชากลับมาอีกครั้ง เช่นกรณีการสอนแนวศิลปวิทยาศาสตร์ (Liberal Arts) หากดีจริงมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ยกเลิกไปทำไม เนื่องจากทำมานาน ซึ่งไม่สามารถทราบได้ว่าดีหรือไม่ดีอย่างไร จึงจำเป็นต้อง หาข้อมูลให้ดี แนวคิดในเรื่องของการบูรณาการการเรียนการสอนกับภารกิจทุก ๆ ด้านของมหาวิทยาลัย การวิจัย ศิลปวัฒนธรรม การบริการชุมชนซึ่งจะบริการไม่ได้หากทุกหน่วยงานได้ตั้งของตนเอง สำนักบริการชุมชนพอทำให้ การเข้าสู่การเรียนการสอนก็ถอยห่างไป ดังนั้น การจัดตั้งอะไรขึ้นมาเพื่อแยกออกไปอีก จุดประสงค์บางอย่าง อาจจะหายไป ซึ่งคิดว่ายังมีปัญหาที่ต้องหาคำตอบมาอีกค่อนข้างมากและต้องใช้เวลา

๓. การแยกคณะกรรมการจัดการศึกษาทั่วไปและศิลปวิทยาศาสตร์ จะนำบุคลากรมาจากไหน หากนำมา จากคณะบุคลากรต้องเปลี่ยนสังกัดใช่หรือไม่ หากเปลี่ยนสังกัดจะสอนเฉพาะวิชาระดับปี ๑ และปี ๒ ใช่หรือไม่ ความก้าวหน้าทางวิชาการจะอย่างไร ซึ่งหากสามารถตอบคำถามได้หมดในทุกประเด็นก็เดินหน้า ต่อไปได้ แต่หากยังไม่ชัดเจนเกรงว่าหากเปลี่ยนไปโดยไม่คิดให้รอบคอบก็จะกลับไปเหมือนเดิม

๔. มีข้อควรพิจารณา คือ (๑) เรื่องงบประมาณที่นำมาใช้จ่ายค่อนข้างมหาศาล (๒) เรื่องจำนวน นักศึกษาคือเพิ่มขึ้นหรือลดลง (๓) ส่วนงานที่เป็นกองและสถาบันต่าง ๆ มีภารกิจที่ค่อนข้างซ้ำซ้อน เช่น สถาบันศึกษาการพัฒนาคู หากคณะครุศาสตร์ไม่สามารถดูแลเรื่องครูได้ก็ไม่ควรมีคณะครุศาสตร์ (๔) เรื่อง คณะที่จะเพิ่มเข้ามาควรต้องทำประชาพิจารณ์ ต้องถามบุคลากรในแต่ละภาควิชาว่าเห็นด้วยหรือไม่ อยากแยก หรือไม่ เนื่องจากของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ในการประชุมที่ผ่านมาก็ยังมีความคิดเห็นที่แตกต่าง กันค่อนข้างมาก (๕) เรื่องกองในสำนักงานอธิการบดีมีภารกิจพัวพันกัน อันเดิมก็มีภารกิจที่ทับซ้อนกัน กลายเป็นว่ากองกลางเกือบจะไม่มีการงานให้ทำ (๖) สถาบัน/สำนัก (เทียบเท่าคณะ) เนื่องจากภารกิจของ คณะส่วนใหญ่เป็นการสอน วิจัย บริการวิชาการ ทำศิลปวัฒนธรรม อาจารย์ทุกคนต้องทำ และหน่วยงาน ที่เทียบเท่าคณะมีภารกิจเหล่านี้หรือไม่ ทำภารกิจเหล่านี้ด้วยได้หรือเปล่า อย่างน้อยในเมื่อเทียบเท่าคณะก็ควรมีภารกิจที่สมน้ำสมเนื้อและใกล้เคียงกัน

๕. เดิมเป็นสาขาวิชาและเปลี่ยนเป็นภาควิชาจะเกิดการพัฒนาด้านที่ดีขึ้นอย่างไร เช่น มหาวิทยาลัย จะสนับสนุนเรื่องบุคลากร หรืองบประมาณ สิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้นหรือไม่ หรือเพิ่มกำลังบุคลากร การให้อำนาจของหัวหน้าภาควิชา หรือหัวหน้าสาขา จะเปลี่ยนแปลงไปอย่างไรบ้าง

๖. มีการนำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการฯ ควร นำเสนอในสิ่งที่ผู้บริหารให้ความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยด้วย เพราะในการประชุมที่ผ่านมามีการวิพากษ์ ต่าง ๆ มากพอสมควร แต่ที่นำเสนอเป็นโครงสร้างเดิมทุกประการยังไม่มีเปลี่ยนแปลงแต่ประการใด เนื่องจากในส่วนของคณะครุศาสตร์ได้นำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมผู้บริหารคณะ และได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับ หน่วยงานที่เทียบเท่าคณะก็จะมีผู้บริหารได้คำตอบแทนเทียบเท่าคณบดี ทั้ง ๆ ที่ภาระงานบางอย่างไม่น่าจะ เทียบเท่าคณะ เช่น สถาบันศึกษาการพัฒนาคู สมมติว่าเป็นส่วนหนึ่งของคณะครุศาสตร์ก็เพียงแต่มี ทีมบริหารระดับกองขึ้นมาในคณะ ก็สามารถประหยัดงบประมาณไปได้ในส่วนหนึ่ง

๗. สนับสนุนโครงสร้างฯ ที่คณะกรรมการฯ เสนอ ซึ่งถ้าพิจารณาในส่วนงานวิชาการก็เป็นการดำเนินการตามสาขาวิชาที่แต่ละคณะได้ดำเนินการอยู่แล้วเพียงแต่เปลี่ยนชื่อเป็นภาควิชา และถ้าหากวิเคราะห์ในส่วนของหน่วยงานสนับสนุนที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอเข้ามา น่าจะเป็นส่วนงานที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการบูรณาการศาสตร์ บูรณาการภาระงาน บูรณาการอัตรากำลัง ของคณะต่าง ๆ ให้สามารถทำงานร่วมกันได้ ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์ที่จะทำให้มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อยุทธศาสตร์และนโยบายของสภามหาวิทยาลัยได้ ส่วนประเด็นความยืดหยุ่นเชิงโครงสร้างของหน่วยงานที่จะจัดตั้งขึ้นมาใหม่ เรื่องของการเกลี้ยอัตรากำลังรวมทั้งเรื่องของงบประมาณ ถ้าหากดูวงเงินที่นำเสนอเข้ามานี้ถ้าหากสามารถตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาก็ถือว่าใช้งบประมาณไม่มาก

๘. โครงสร้างเดิมมีสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม แต่ได้ปรับปรุงใหม่เป็นสำนักศิลปะและวัฒนธรรม สิ่งที่ย้ายไปคือเรื่องภาษาจะให้เป็นภารกิจของหน่วยงานใด

๙. สนับสนุนโครงสร้างฯ ที่นำเสนอ ซึ่งเมื่อพิจารณาการเสนอให้ขยายคณะเกิดขึ้นก็จะทำให้ด้านวิชาการเกิดการพัฒนาหลักสูตรใหม่ ๆ และตรงตามความต้องการของท้องถิ่นได้ถูกต้อง ชัดเจน และรวดเร็วยิ่งขึ้น และหากพิจารณาในหน่วยงานสนับสนุน โดยเฉพาะหากเป็นสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เปลี่ยนมาเป็นสำนักทะเบียนและประมวลผล และ สำนักมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา เรื่องนี้ขอสนับสนุนเนื่องจากต้องมีหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลเรื่องหลักสูตร คุณภาพทางการศึกษาอย่างชัดเจน เมื่อทำหลักสูตรแล้ว ต้องกำกับดูแลและควบคุมมาตรฐานให้ได้ ส่วนผู้ที่นำไปใช้และทำให้การดำเนินการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้นคือคณะ ส่วนเรื่องทะเบียนและประมวลผลนั้นก็แยกให้เป็นหน้าที่โดยตรงของสำนักทะเบียนและประมวลผลเพื่อให้ถูกต้องและดีที่สุด

๑๐. สำนักงานอธิการบดี ๒ หน่วยงานที่เกิดขึ้นมาใหม่ คือ กองบริหารงานบุคคล และกองอาคารสถานที่ ปัจจุบันจุดอ่อนของการบริหารงานบุคคลคือไม่ค่อยเป็นระบบ แล้วแต่ว่าจะมีเรื่องอะไรเข้ามา ทั้ง ๆ ที่หน่วยงานนี้เป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ส่วนเรื่องอัตรากำลังจะใช้ อัตรากำลังปัจจุบันที่มีอยู่

๑๑. บางครั้งชื่อหน่วยงานกับการทำงานไม่แน่ใจว่าเป็นคำสำคัญหรือไม่ เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ถูกประเมินได้ระดับดีมากทุกปี เนื่องจากทำหน้าที่ส่งเสริมวิชาการจริง ๆ การจัดการเรียนหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไปทำได้ดีมาก ประสานทุกคณะได้ การอบรมอาจารย์ใหม่ การพัฒนาอาจารย์ และการทำผลงานวิชาการ ก็ทำได้ดีมาก และเป็นที่ยอมรับของทุกคณะในงานที่ทำ โดยเฉพาะการบริหารวิชาศึกษาทั่วไป สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ประเมินได้ดีมากทุกปี ดังนั้น ชื่อที่จะเปลี่ยนกับงานที่จะทำมีความสำคัญหรือไม่ หรืออยู่ที่การบริหารจัดการมากกว่ากัน

๑๒. เนื่องจากอธิการบดีต้องตอบคำถามสภามหาวิทยาลัยให้ได้คือยุทธศาสตร์การบริหาร และเรื่องนี้อธิการบดีเป็นผู้ริเริ่มและมองว่ามหาวิทยาลัยวันนี้กับในอนาคตในช่วงที่บริหารงาน ๔ ปี ควรจะเป็นอย่างไร เรื่องนี้เกิดขึ้นโดยอธิการบดีนำเสนอสภามหาวิทยาลัยจนนำมาสู่การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการศึกษา ประเด็นที่ควรพิจารณา คือ (๑) วันนี้ปรับหน่วยงานเดิมที่การบริหารที่ผ่านมาอธิการบดีอาจมองว่าไม่อยู่ในร่องในรอย ชื่อและตำแหน่งของหน่วยงานต่าง ๆ ได้ถูกปรับให้ถูกต้องตามกฎหมาย เช่น สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย (adiCET) สิ่งที่เกิดขึ้น คือ adiCET ผลิตบัณฑิตด้วย ซึ่งตามกฎหมายแล้วถือว่าไม่ถูกต้อง คณะกรรมการฯ จึงปรับให้ถูกต้อง หรือเรื่องของวิทยาลัยนานาชาติ เดิมตำแหน่งนี้คือผู้อำนวยการ คณะกรรมการฯ ก็ปรับให้ถูกต้องโดยเรียกชื่อเป็นคณบดีเหมือนระบบสากล ตลอดจนคำว่าภาควิชา ทุกฝ่ายไม่ต้องการให้เรื่องภาควิชาเป็นเขตแดนหรือเป็นกรอบต่าง ๆ ทางออกคือต้องร่างข้อบังคับ

หรือกฎหมายเกี่ยวกับภาควิชาให้ตรงประเด็น และไม่ปัญหาในภายหลัง ถามว่าทำไมถึงต้องปรับใหม่ เพราะการเป็นสาขาวิชาหรือหลักสูตรของเดิม ฐานความคิดมาจากกำหนดจำนวนอาจารย์ ๗ คน จึงตั้งสาขาวิชาได้ ซึ่งตรงนี้อธิการบดีคนเดิมก็พบในภายหลังว่าการกำหนดตัวเลขนี้เป็นปัญหาเชิงบริหารและถือว่าล้มเหลวเชิงวิชาการ ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงการไม่มีภาควิชาและการลบชื่อสาขาวิชาก็มาจากอธิการบดีคนเดิมนั่นเอง จึงเข้าใจว่าอธิการบดีคนใหม่ต้องการให้เรื่องนี้เกิดความลงตัว และความลงตัวที่เกิดขึ้นก็คือเป็นภาควิชา แต่ภาควิชาวันนี้ไม่เหมือนเมื่อสิบปีที่แล้ว ภาควิชาเดิมก็คือหลักสูตร ส่วนภาควิชาใหม่ก็คือหลาย ๆ หลักสูตรรวมกันเป็นภาควิชา และมีการปรับเปลี่ยนอะไรหลาย ๆ อย่าง และจากข้อมูลที่ได้สัมผัสขอยืนยันว่าบุคลากรภายในต้องการเห็นการเปลี่ยนแปลงในเรื่องนี้ (๒) คณะกรรมการฯ มองประเด็นของการเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัย วันนี้หากกล่าวถึงมหาวิทยาลัยในอนาคต ผู้บริหารชุดใหม่มองอะไรบางอย่าง ซึ่งทุกคนน่าจะมองเห็น ปัญหาที่เกิดขึ้นก็เป็นปัญหาในภาพรวมใหญ่ ๆ และควรมีการเปลี่ยนแปลงกันอย่างไร แล้วคิดว่าที่สำคัญคือยุทธศาสตร์ที่ต้องเติบโตกันต่อไปคือวิสัยทัศน์ที่จะมองต่อไปในอีก ๔ ปี หรือ ๘ ปี ข้างหน้า ความเป็นราชภัฏ ณ วันนี้เมื่อเทียบกับความเป็นมหาวิทยาลัยในรอบด้าน มหาวิทยาลัยขาดอะไร การเปลี่ยนแปลงไม่ใช่เรื่องใหม่ ถ้าบริหารไปช่วงหนึ่ง มหาวิทยาลัยสามารถปรับคณะและองค์กรได้ ตัวอย่าง คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่ยื่นขยับไปกันแล้วแต่ของมหาวิทยาลัยช้าที่สุด รวมทั้งคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ก็เช่นกัน สุดท้ายแล้วก็ขึ้นอยู่กับมหาวิทยาลัยว่าจะมองอย่างไร คณะกรรมการฯ เพียงเสนอว่าทิศทางที่น่าจะเป็นควรไปในแบบนี้ (๓) การมองที่มีฐานพันธกิจ พันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่สภามหาวิทยาลัยกล่าวถึงเสมอและมหาวิทยาลัยตอบไม่ได้ คือ เรื่อง ครูเป็นเลิศ ต้องทำความเข้าใจไม่ใช่เพียงแค่การผลิตบัณฑิตและผลิตครู แล้วจบ ผลของเรื่องนี้คือตัวบ่งชี้ คืออะไรที่จะตอบได้ว่าครูของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นเลิศจริง ๆ ในภาคเหนือก็ได้ เรื่องนี้ ณ วันนี้ สภามหาวิทยาลัยคาดหวังกับคณบดีคณะครุศาสตร์สูงมาก คือแบกภาระไว้แต่เพียงผู้เดียว คือท่านต้องทำครูเป็นเลิศให้ได้ ถามว่าวันนี้คณะครุศาสตร์ดูแลอะไรบ้าง การผลิตบัณฑิต โรงเรียนสาธิต การเป็นคณบดีเหมือนกับทุกคณะ และการพัฒนาครู ตัวบ่งชี้ที่กำลังมองและสำคัญด้วย คือ ต้องตอบโจทย์เรื่องการวิจัยองค์ความรู้เรื่องครูใหม่ ๆ ออกมาให้ได้ ต้องตอบโจทย์เรื่องฝึกประสบการณ์วิชาชีพให้ได้ว่าเข้มแข็งเหมือนเดิม เมื่อเทียบกับสมัยเป็นวิทยาลัยครู ซึ่งมีผู้อำนวยการคนหนึ่งตั้งหัวหน้าศูนย์ และบริหารแบบเต็มรูปแบบ และหากให้คณบดีทำเหมือนเดิมการประเมินก็จะเหมือนกับที่ผ่านมา ๆ มา เนื่องจากภารกิจนี้ไม่ใช่เรื่องง่าย และคณบดีเองก็ต้องแบกรับภารกิจมากพอสมควร รวมไปถึงหน่วยงานต่าง ๆ ที่แยกออกมาก็ได้ใช้ความคิดในฐานเดียวกัน คณะกรรมการฯ ได้นำผลการประเมินมหาวิทยาลัยทั้ง ๘ ปี มาเป็นฐานในการพิจารณา และได้พิจารณากันอย่างรอบคอบและรอบด้าน

๑๓. ควรให้มหาวิทยาลัยกลับไปพิจารณาว่าคำถามต่าง ๆ มหาวิทยาลัยตอบได้หรือไม่ ถ้าหากตอบไม่ได้ต้องนำหารือกับคณะกรรมการฯ เพื่อหาแนวทางแก้ไขต่าง ๆ ขณะเดียวกันก็เรียงลำดับความสำคัญก่อนหลัง แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบมหาวิทยาลัยนำผลการศึกษาของคณะกรรมการไปพิจารณาดำเนินการ โดยอาจกำหนดการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ และนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาด้วย แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งภายใน ๒ เดือน

๔.๑.๓ ตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๑.๔ แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement plan) ประจำปีการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๕ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๒ พิจารณาแต่งตั้ง

๔.๒.๑ แต่งตั้งรองประธานกรรมการ เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๒/๒๕๕๖ สั่ง ณ วันที่ ๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๖

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๕ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ จึงมีมติให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งรองประธานกรรมการ เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ รวม ๓ ราย ดังนี้

- | | | |
|--------------------------------------|----------------------|-----------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์เฉลิมพล แซมเพชร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็น รองประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กมล รักสวน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็น เลขานุการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สร้าง ต้นตระกูล | | เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งรองประธานกรรมการ เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ ในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี รวม ๓ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

- | | | |
|---------------------------------|----------------------|-----------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์เฉลิมพล แซมเพชร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็น รองประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กมล รักสวน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็น เลขานุการ |

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาธิต ต้นตระกูล เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๔.๒.๒ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการและผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม ในคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๖ กองพัฒนานักศึกษาจึงนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ และผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมในคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการและผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม ในคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๔ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

๑. นายสยาม กันหาลีลา เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นายนรภัทร สุทธยะ เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๓. ว่าที่ร้อยตรีสิทธิพล มณีรัตน์ เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๔. นางสาวจริยา หมั่นแก้ว เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

๔.๒.๓ แต่งตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๕ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.)

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้แต่งตั้งนายทินกร นานบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็น ประธานกรรมการ
๒. อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยเป็น กรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.) จำนวน ๔ ราย จากบัญชีรายชื่อที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ จำนวน ๖ ราย ดังนี้
 - (๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมิทธิ ชื่นตระกูล
 - (๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณชิต หอมสุวรรณ
 - (๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมาน พูแสง
 - (๔) ดร.เรืองวิทย์ นนทภา

(๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มนตรี ศิริจันทร์ชื่น

(๖) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กวี กิตติวรเชษฐ์

โดยมอบหมายให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการทาบตามผู้ทรงคุณวุฒิตามบัญชีรายชื่อดังกล่าวให้เรียบร้อย แล้วนำเสนอรายชื่อต่อนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งต่อไป

๓. อนุมัติให้แต่งตั้งบุคลากรมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.) จำนวน ๖ ราย คือ

- | | |
|-------------------------------|--|
| (๑) นางเสาร์คำ เมืองแก้ว | ลูกจ้างประจำ |
| (๒) นางสาวกัลยกร สุสิงโส | พนักงานราชการ |
| (๓) นายสุกิจ ทองแบน | พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ |
| (๔) นายอนก ณะชัยวงศ์ | พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน |
| (๕) ว่าที่ร้อยตรี ธฤช เรือนคำ | ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
สายวิชาการ |
| (๖) นายดุชฎี สารประดิษฐ์ | ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
สายสนับสนุน |

๔. อนุมัติให้แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ รองอธิการบดี เป็น กรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัย (ก.จ.ม.)

๔.๒.๔ แต่งตั้งกรรมการประจำสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศพ้นจากตำแหน่งตามวาระตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๖ และเมื่อผู้อำนวยการพ้นจากตำแหน่งให้รองผู้อำนวยการพ้นจากตำแหน่งด้วย ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๓ วรรคห้า จึงทำให้กรรมการประจำสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่แต่งตั้งจากรองผู้อำนวยการ จำนวนสองตำแหน่งว่างลง และมีการปรับเปลี่ยนกรรมการในส่วนอื่น

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๐ ซึ่งสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการ ประจำสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ.๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๗ และข้อ ๙ เรียบร้อยแล้ว ผู้อำนวยการจึงนำรายชื่อเสนออธิการบดีเพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการประจำสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน ๕ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. ดร.สุทินันท์ ชื่นชม | รองผู้อำนวยการ
เป็น กรรมการ |
| ๒. นายอำนาจ โกวรรณ | รองผู้อำนวยการ
เป็น กรรมการ |
| ๓. นางสาวนันทวดี คุณศิลป์ | เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. นางสาวนภพรรณ รุ่งทองคำกุล | เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม |
| ๕. นางสาวนิตยา ทองนา | เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๔.๒.๕ แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณและการเงิน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้การติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณและการเงินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

ดังนั้น สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณและการเงิน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณและการเงินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๙ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ ดังนี้

- | | |
|--|--|
| ๑. นางอรุวรรณ ชยางกูร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์สุเทพ พงศ์ศรีวัฒน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลียว ประสิทธิ์วิเศษ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๔. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
เป็น กรรมการ |
| ๕. จำสืบทวีจ้อहनนพดล วศินสุนทร | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
เป็น กรรมการ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกูล | เป็น เลขานุการ |
| ๗. ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย | เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๘. ผู้อำนวยการกองคลัง | เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๙. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน | เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

๑) กลั่นกรองเรื่องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในด้านการบริหารงบประมาณและการเงิน การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง ตามที่สภามหาวิทยาลัยหรือนายกสภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

๒) ให้คำปรึกษาและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการด้านการบริหารงบประมาณและการเงิน การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง ให้เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานของมหาวิทยาลัยเพื่อให้มีความเข้าใจและสามารถนำไปปฏิบัติได้

๓) ติดตามและตรวจสอบการบริหารงบประมาณและการเงินของมหาวิทยาลัย การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง ให้เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือมติสภามหาวิทยาลัยที่มอบหมายให้มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานของมหาวิทยาลัยปฏิบัติ

๔) รายงานผลการติดตามและตรวจสอบด้านการบริหารงบประมาณและการเงินของมหาวิทยาลัย การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง ให้สภามหาวิทยาลัยทราบเป็นระยะ ๆ

๕) ติดตามและตรวจสอบในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงทางการเงินของมหาวิทยาลัย และรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบเป็นระยะ ๆ

๖) ให้มีอำนาจในการขอเอกสารข้อมูลและเชิญบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง และให้ความเห็นประกอบการพิจารณา

๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือมอบหมายให้ปฏิบัติกรอย่างหนึ่งอย่างใดอันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการฯ

๘) ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและการเงิน การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง ตามที่สภามหาวิทยาลัยหรือนายกสภามหาวิทยาลัยมอบหมาย หรือตามที่มหาวิทยาลัยร้องขอ

๔.๓ พิจารณาเรื่องการศึกษา

- ไม่มี -

๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

๔.๔.๑ ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุนสถาบันวิจัยและพัฒนา
พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๕ พิจารณาเรื่องการบริหารงบประมาณและการเงิน

๔.๕.๑ ขออนุมัติจัดซื้อครุภัณฑ์เกินราคามาตรฐาน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นในการจัดซื้อครุภัณฑ์ จำนวน ๑ รายการ คือ รถบรรทุกน้ำ ขนาด ๖ ล้อ ๖ ตัน จำนวน ๑ คัน โดยครุภัณฑ์ดังกล่าว มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีคุณลักษณะเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อราชการ จึงทำให้เกินราคามาตรฐาน ดังนั้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาอนุมัติให้มหาวิทยาลัยจัดซื้อครุภัณฑ์เกินราคามาตรฐาน โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ไว้ว่า “ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการของมหาวิทยาลัยที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้ใดโดยเฉพาะ”

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้มหาวิทยาลัยจัดซื้อครุภัณฑ์เกินราคามาตรฐาน จำนวน ๑ รายการ คือ รถบรรทุกน้ำ ขนาด ๖ ล้อ ๖ ตัน จำนวน ๑ คัน ราคา ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท (สองล้านห้าแสนบาทถ้วน) โดยใช้เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบหรือทักท้วง

๕.๑ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่าย เงินอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับจัดสรรจากงบประมาณแผ่นดิน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยความเห็นชอบของ คณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ ได้ออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับ จัดสรรจากงบประมาณแผ่นดิน ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นการดำเนินการตาม ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการวิจัย พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๗ วรรค ๒ มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเบิกจ่าย เงินอุดหนุนการวิจัยที่ได้รับจัดสรรจากงบประมาณแผ่นดิน

๕.๒ รายงานการเงินประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้นำระบบงบประมาณ พัสตุ การเงิน บัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ – พึ่งจ่าย ลักษณะ ๓ มิติ มาใช้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น

บัดนี้ งานบัญชี กองคลัง สำนักงานอธิการบดี ได้จัดทำรายงานการเงินประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ ตามระบบงบประมาณ พัสตุ การเงิน และบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ – พึ่งจ่าย ลักษณะ ๓ มิติ ซึ่งประกอบด้วย รายงานการรับเงินรายได้ งบรายได้และค่าใช้จ่าย งบทดลอง เรียบร้อยแล้ว ณ สิ้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๖

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ รายงานการเงินประจำเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๕.๓ รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ ๒ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้นำระบบงบประมาณ พัสตุ การเงิน บัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ – พึ่งจ่าย ลักษณะ ๓ มิติ มาใช้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น

บัดนี้ งานบัญชี กองคลัง สำนักงานอธิการบดี ได้จัดทำรายงานการเงินไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามระบบงบประมาณ พัสตุ การเงิน และบัญชีกองทุน โดยเกณฑ์พึงรับ – พึ่งจ่าย ลักษณะ ๓ มิติ ซึ่งประกอบด้วยงบรายได้และค่าใช้จ่าย งบทดลอง เรียบร้อยแล้ว ณ สิ้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๖

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ ๒ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๖) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๕.๔ ผลการสำรวจความรู้ความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อองค์กร โดยสภาคณาจารย์และข้าราชการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ตามที่สภาคณาจารย์และข้าราชการได้จัดทำแบบสำรวจความรู้ความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อองค์กร ซึ่งสอบถามจากบุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย รวม ๒๑๔ คน นั้น

บัดนี้ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและได้มาซึ่งผลการสำรวจความรู้ความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อองค์กรเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ ผลการสำรวจความรู้ความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่มีต่อองค์กร โดยสภาคณาจารย์และข้าราชการ

๕.๕ ประกาศคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัย จากคณาจารย์ประจำ ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ประธานกรรมการในคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำแจ้งที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๑๔/๒๕๕๖ สั่ง ณ วันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และ วิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงประกาศผลการเลือกกรรมการ สภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และ วิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๗ ประธานกรรมการ จึงนำประกาศผลการเลือกเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งมีผลให้คณาจารย์ ประจำ จำนวน ๓ ราย เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ดังนี้

๑. จำสืบทวีจื่อหนนพดล วศิณสุนทร อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชชัย บุญมี อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ
๓. นางเจิมขวัญ รัชชุตานติ อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

- ๖.๑ **อนุมัติใช้เงินคงคลัง : โครงการสนับสนุนการบริหารจัดการและการพัฒนาพื้นที่ เพื่อเตรียมพร้อมในการจัดการศึกษา**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้อนุมัติรายการกันเงินเหลือมปี จากเงินรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ และจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติให้ยุบเลิกและพับงบประมาณสำหรับรายการ เงินกันไว้เบิกเหลือมปีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๔ ทุกรายการ ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การรับเงิน การเก็บรักษาเงิน และการเบิกจ่ายเงินรายได้ พ.ศ. ๒๕๕๕ นั้น

เนื่องจากมีรายการเงินกันไว้เบิกเหลือมปี สำหรับการก่อสร้างอาคาร สิ่งปลูกสร้าง ในเขตพื้นที่ของ มหาวิทยาลัย (เวียงบัว แม่สา และสะลวง – ขี้เหล็ก) เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการและเตรียมพร้อมในการ จัดการศึกษา ที่อยู่ระหว่างการดำเนินการและบางรายการมีสัญญาจ้างเรียบร้อยแล้ว มหาวิทยาลัยได้ตระหนัก ถึงความสำคัญและจำเป็นในการดำเนินโครงการดังกล่าว และเพื่อให้เป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้เงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๖ (๔) ให้อธิการบดีเสนอ โครงการที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการเงินรายได้ แล้วนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ นั้น

มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำโครงการสนับสนุนการบริหารจัดการและการพัฒนาพื้นที่เพื่อเตรียมพร้อม ในการจัดการศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขออนุมัติงบประมาณสำหรับการก่อสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้าง ต่าง ๆ จำนวน ๕ รายการ ในเขตพื้นที่ของมหาวิทยาลัย (เวียงบัว แม่สา และสะลวง – ขี้เหล็ก) ที่อยู่ระหว่าง การดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน รวมเป็นเงิน ๓๖,๙๓๙,๓๐๐ บาท (สามสิบล้านเก้าแสน สามหมื่นเก้าพันสามร้อยบาทถ้วน) ทั้งนี้เพื่อประโยชน์แก่นักศึกษาและมหาวิทยาลัยต่อไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติเงินคงคลัง วงเงิน ๓๖,๙๓๙,๓๐๐ บาท รายละเอียดตามโครงการที่นำเสนอ ดังนี้

- | | | |
|---|-------|----------------|
| ๑. ปรับปรุงห้องปฏิบัติการพร้อมครุภัณฑ์ประจำ ๑ ห้อง | จำนวน | ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท |
| ๒. ก่อสร้างโรงอาหารวิทยาเขตแม่สาพร้อมครุภัณฑ์ ๑ หลัง | จำนวน | ๔,๑๒๔,๓๐๐ บาท |
| ๓. ก่อสร้างอาคารเรียนคณะเทคโนโลยีการเกษตร ๑ หลัง | จำนวน | ๔,๔๔๐,๐๐๐ บาท |
| ๔. ก่อสร้างห้องเก็บของสำนักงานอธิการบดี ๑ หลัง | จำนวน | ๑,๓๗๕,๐๐๐ บาท |
| ๕. ก่อสร้างอาคารอนุบาล ศสล. ๒ ชั้น พร้อมครุภัณฑ์ ๑ หลัง | จำนวน | ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท |

๖.๒ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

- วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคาร ราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

มติสภามหาวิทยาลัย
รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๕ น.

มณัญชยา รัตนกิจ
(นางสาวมณัญชยา รัตนกิจ)
ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย
(นายถนัด บุญชัย)
รองอธิการบดี
เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

