

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒

วันศุกร์ ที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑.	ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีศุกรี	ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า	อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	ดร.จรูญ คำนวนตา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	นายทินกร นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	นางเพ็ญพรรณ วังวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	ผศ.จรินทร์ชาติพันธ์	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๒.	รศ.น.สพ.ศุภชัย ศรีธีวงศ์	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓.	ผศ.มนตรี สิริจันทร์ชื่น	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๕.	รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖.	ผศ.สาธิต ตันตระกูล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	อาจารย์สัญญา สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	อาจารย์ถนัด บุญชัย	รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ดร.ศุภวัตร	ภูวกุล	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๒. นายจุมพล	ชุติมา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ดร.ทองใบ	ทองเป่า	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. นางอรวรรณ	ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. ผศ.เยี่ยมลักษณ์	อุดาการ	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวอมตะ	ปัญญาไชยา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางศิริพร	ชูดาราทระกูล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๓. นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้จัดส่งรายงานการประชุมไปพร้อมกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารการประชุม ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และขอใช้เอกสารรายงานการประชุมหน้า ๒๔ และ ๒๗ – ๒๘ ฉบับใหม่แทนฉบับเดิม

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒

วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๔ คน ซึ่งได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑ ได้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระการดำรงตำแหน่งสามปีของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรินทร์ ชาติพันธ์ พ้นจากตำแหน่งรองอธิการบดี

วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑

(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์ พ้นจากตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล สิทธิเลิศ พ้นจากตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

(๔) อาจารย์พวงทอง พร้อมไธ พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ

และงานทะเบียน วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

ดังนั้น จึงทำให้ตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๔ คนว่างลง

บัดนี้ อธิการบดีได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งได้เรียกประชุมผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ และอธิการบดีได้ออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร แทนตำแหน่งที่ว่าง ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เรียบร้อยแล้ว โดยผู้บริหารที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร มีดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรินทร์ ชาติพันธ์ รองอธิการบดี

(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยี่ยมลักษณ์ อุดการ คณบดีคณะครุศาสตร์

(๓) รองศาสตราจารย์ น.สพ.สุกษัย ศรีธิวงค์ คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มนตรี ศิริจันทร์ชื่น ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

โดยผู้บริหารที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
ดังกล่าว จะอยู่ในตำแหน่งเพียงเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน คืออยู่ในวาระได้จนถึงวันที่
๒๗ มีนาคม ๒๕๕๔

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ
ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการ-
สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๗

ที่ประชุมมีข้อสังเกต ดังนี้

ถ้ามีกรณีที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารว่างลงเพราะเหตุที่
ผู้ดำรงตำแหน่งเดิมขอลาออก ควรแจ้งเรื่องการลาออกให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบด้วย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากร
มหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธาน
กรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อ
วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัยได้มีมติมอบให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศและ
ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย
ราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้สอดคล้องกับประกาศ
ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้วนำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
เชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. เรียบร้อยแล้ว โดยผ่านความ
เห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่
๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การทำผิดจรรยาบรรณตามร่างข้อบังคับมุ่งเน้นกำหนดโทษอาจารย์เป็นส่วนใหญ่ และสำหรับร่างข้อบังคับ ข้อ ๕ “ข้อ ๒๐/๑ (๒)” เน้นเพียงการล่วงละเมิดทางเพศหรือมีความสัมพันธ์ทางเพศกับนักศึกษาซึ่งมิใช่คู่สมรสของตนเองเท่านั้น ไม่ได้กล่าวถึงการล่วงละเมิดทางเพศหรือมีความสัมพันธ์ทางเพศกับบุคคลอื่นที่ไม่ใช่นักศึกษา

๒. กรณีผู้ถูกระทำเป็นบุคคลอื่นที่ไม่ใช่นักศึกษา จะถือว่าเป็นกรณีผู้สาวและเป็นถือว่าความผิดวินัย กรณีนี้ข้อความดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. ที่กำหนดไว้ในเรื่องจรรยาบรรณเท่านั้น

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยไม่มีการแก้ไข

๕.๒ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัย ได้มีมติมอบให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่ง และการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. เรียบร้อยแล้ว โดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยไม่มีการแก้ไข

๕.๓ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ สภามหาวิทยาลัยได้มีมติให้จัดตั้งสำนักงานสภามหาวิทยาลัย และในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบโครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ส่วนการจัดตั้งเป็นหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่ากองมอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการต่อไป

และต่อมามหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณายก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ.

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. โดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยไม่มีการแก้ไข

๕.๔ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย

สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัยได้มีมติอนุมัติโครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และต่อมามหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ดำเนินการพิจารณายก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. โดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ควรกำหนดให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีภาระงานครอบคลุมและมีหน้าที่ ในการติดต่อประสานงานรวมถึงดูแลสภาคณาจารย์และข้าราชการ สภาวิชาการ และคณะกรรมการ ส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เพื่อให้งานของแต่ละองค์กรตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อให้มีความเป็นเอกภาพง่ายต่อการประสานงาน ซึ่งถ้ามีการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการขึ้นแล้ว ต่อไปอาจจะมีการเสนอขอจัดตั้งสำนักงานสภาวิชาการ หรือสำนักงานอื่น ๆ เพิ่มเติม อีก อันอาจจะทำให้เกิดโครงสร้างองค์กรที่แยกย่อยมากจนเกินไป ขาดความคล่องตัว และมหาวิทยาลัย จำเป็นต้องมีอัตรากำลังเพิ่มขึ้น ถ้าเป็นหน่วยงานภาคเอกชนจะจัดให้หน่วยงานในลักษณะงานคล้ายกัน มารวมอยู่ภายใต้โครงสร้างเดียวกัน ซึ่งในกรณีนี้อาจประยุกต์ใช้ได้โดยให้อยู่ภายใต้การบริหารงานของ อธิการบดีแต่อาจให้มีรองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดีไปควบคุมดูแลหน่วยงานนั้นเพื่อให้ง่ายต่อการ ประสานงานและจะทำให้การบริหารงานของสภามหาวิทยาลัยมีความคล่องตัว

๒. ในระยะเริ่มต้นควรขอให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักในการ ประสานข้อมูลสารสนเทศ ระบบการบริหารจัดการ ตลอดจนข้อมูลการประชุม ให้รวมอยู่ในฐานข้อมูล เดียวกัน เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรที่ใหญ่ที่สุด โดยอธิการบดีจะรับ ไปพิจารณาเพิ่มภารกิจ ให้ครอบคลุมและเกิดประโยชน์ยิ่งขึ้น

๓. เจตนารมณ์ของการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ คือ เพื่อให้ สภาคณาจารย์และข้าราชการมีอิสระในด้านความคิดและการปฏิบัติงาน โดยสภาคณาจารย์และข้าราชการ มีอำนาจหน้าที่ในการให้ข้อเสนอแนะต่อมหาวิทยาลัยและต่ออธิการบดีเป็นหลัก ซึ่งแม้ในความเป็นจริง จะมีการจัดตั้ง ๒ หน่วยงานนี้ แต่จำนวนบุคลากรก็มีเพียงหน่วยงานละ ๒ - ๓ คน ซึ่งสำนักงาน- สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ในการประสานงานเกี่ยวกับการจัดประชุมของสภาวิชาการ และคณะกรรมการ- ส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมีการจัดตั้งสำนักงานของสภาวิชาการหรือ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยขึ้นอีก แต่กรณีของสภาคณาจารย์และข้าราชการจำเป็นต้องมี เพื่อรองรับการทำงานตามหน้าที่ของสภาคณาจารย์และข้าราชการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๔ แห่ง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

๔. การจัดตั้งหน่วยงานจำนวนมากอาจก่อให้เกิดปัญหา หลายมหาวิทยาลัยจึงจัดให้มีงานประชุมอยู่ในสังกัดกองกลาง ทำหน้าที่เกี่ยวกับงานประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นงานหลัก และมีงานประชุมอื่น ๆ เข้าไปรวมอยู่ด้วย ส่วนใหญ่หากมีการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการขึ้นมาแล้วก็จะแยกสำนักงานออกมาเป็นอิสระแต่สายงานบังคับบัญชายังคงอยู่ในสังกัดกองกลางแต่ไม่ยุ่งเกี่ยวกันให้การดำเนินงานเป็นอิสระต่อกัน และมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ส่วนใหญ่ได้มีการตั้งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยแยกออกมาเป็นหน่วยงานอิสระ แต่สำหรับงานประชุมอื่น ๆ ยังให้รวมอยู่กับกองกลาง กรมมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่อาจกำหนดให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานหลักและให้ไปดูแลหน่วยงานอื่น ๆ ด้วย ซึ่งไม่ใช่เป็นการไปควบคุมการทำงานแต่เป็นเพียงการไปดูแลอำนวยความสะดวกให้

๕. ในการประชุมและการดำเนินการต่าง ๆ ของสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยทั้งหมด ในปัจจุบันสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการใช้ห้องทำงานเพียงห้องเดียว ทำหน้าที่ดูแลงานธุรการต่าง ๆ เบ็ดเสร็จในตัว เพื่อไม่ให้เป็นการกระทบมหาวิทยาลัย หากได้ดำเนินการเองแบบเบ็ดเสร็จเช่นนี้จะเป็นเรื่องที่ดี ในเบื้องต้นที่เสนอกรอบอัตรากำลังไว้เป็นการกำหนดเป้าหมายสำหรับอนาคตในอีก ๕ – ๖ ปีข้างหน้า และปัจจุบันมีบุคลากรที่มหาวิทยาลัยจัดสรรให้ทำงานในสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ จำนวน ๑ คน

๖. บุคลากรควรต้องมีสังกัดที่แน่นอน หากอยู่สำนักงานอิสระจะมีความก้าวหน้าได้ยาก และจะทำให้สำนักงานต้องเปลี่ยนบุคลากรใหม่อยู่เสมอเพราะบุคลากรภายในต้องการจะย้ายไปอยู่ที่อื่นเพราะอยู่ที่เดิมไม่มีความก้าวหน้า จึงเป็นข้อเสียของการมีสำนักงานอิสระ โดยไม่มีสังกัดมหาวิทยาลัยหลาย ๆ แห่งจึงใช้วิธีกำหนดให้สำนักงานย่อยต่าง ๆ ไปสังกัดอยู่กับกองกลาง โดยเจ้าหน้าที่ที่มีความสามารถจะสามารถเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้นได้

๗. สำนักงานสภามหาวิทยาลัยแต่เดิมสังกัดอยู่ในสำนักงานอธิการบดี และสภามหาวิทยาลัยได้เคยมีการอภิปรายกันมากพอสมควรจนได้ข้อสรุปไปแล้วว่าสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานที่ขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัย มีความสำคัญ มีบทบาทมาก และเป็นหน่วยงานที่จำเป็นอย่างยิ่ง เพื่อดำเนินงานเกี่ยวกับกิจการสภามหาวิทยาลัย จึงได้มีการอนุมัติโครงสร้างองค์กรและบุคลากรเกิดขึ้น ตามมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นที่มาของการออกข้อบังคับว่าด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยใช้เวลาเกือบปีจึงมีการออกข้อบังคับได้ แต่กรณีสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการนั้นก่อนที่จะออกข้อบังคับขึ้นมาได้มีการวิเคราะห์มาก่อนว่าหรือไม่ทำให้จัดตั้งสำนักงานขึ้นมา ไม่เช่นนั้นอาจจะมีการขอจัดตั้งสำนักงานอื่น ๆ ตามมาอีกมาก โดยเฉพาะในข้อ ๖ วรรคท้าย ของ (ร่าง) ข้อบังคับได้เปิดโอกาสให้มีการแบ่งงานในสำนักงานอีกด้วย

๘. การจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการไม่ใช่เรื่องใหม่ ข้อบังคับว่าด้วยการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการฉบับนี้ คณะกรรมการร่างฯ ได้ร่างเสร็จตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ก่อนที่จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารของมหาวิทยาลัย (ก.บ.) และบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยมาแล้วหลายครั้ง แต่สภามหาวิทยาลัยได้เลื่อนการพิจารณาเพราะมีเรื่องพิจารณาอื่น ๆ ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ กล่าวถึง ๓ องค์การหลัก ได้แก่ (๑) คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (๒) สภามหาวิทยาลัย และ (๓) สภาคณาจารย์และข้าราชการ แต่เดิมสภาคณาจารย์และข้าราชการไม่มีสำนักงานเมื่อประชุมเสร็จก็แยกย้ายกันกลับ หากมหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนงบประมาณก็จำเป็นต้องจัดหาตนเอง จึงมีความคิดว่าถ้ามหาวิทยาลัยสนับสนุนบ้างก็จะดีขึ้นซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยก็สนับสนุนและเมื่อเห็นว่าควรมีบุคลากรปฏิบัติงานประจำสำนักงานและทำหน้าที่ธุรการ เพื่อให้มีสำนักงานสำหรับปฏิบัติงานและติดต่อประสานงาน จึงได้มีการเสนอขอบุคลากรและมหาวิทยาลัยได้จัดสรรให้จำนวน ๑ คน ซึ่งเป็นลูกจ้างประจำ

๙. สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้เคยพิจารณาเรื่องการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการแล้ว และมีมติอนุมัติโครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ซึ่งคือความเป็นมาของการจัดตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

๑๐. มหาวิทยาลัยราชภัฏเกือบทุกแห่งมีการจัดตั้งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยขึ้นอยู่กับว่าแห่งใดจะตั้งเร็วหรือช้า ส่วนองค์กรอื่น ๆ จะมาเป็นหน่วยงานสนับสนุน อันได้แก่ สภาคณาจารย์และข้าราชการ สภาวิชาการ และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยจึงเป็นองค์กรใหญ่ที่มีกรรมการจากทุกหน่วยงานเข้ามาร่วมประชุม เช่น ประชานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประชานสภาคณาจารย์และข้าราชการ อธิการบดี เป็นต้น เพื่อทุกฝ่ายจะได้รับนโยบายต่าง ๆ ไปปฏิบัติในหน่วยงานของตนเอง สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงเป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมและสนับสนุนหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีลักษณะงานเช่นเดียวกัน และการที่ต้องตั้งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเพราะมีงานจำนวนมากต้องเกี่ยวพันกับหน่วยงานอื่น ๆ มากมาย ส่วนงานอื่นควรจะให้มาอยู่ในสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยมีบุคลากรคนหนึ่งไปทำงานให้สภาคณาจารย์และข้าราชการ อีกคนไปทำงานให้สภาวิชาการ และอีกคนไปทำงานให้คณะกรรมการส่งเสริมกิจการสภามหาวิทยาลัย ในการติดต่อประสานงาน จะทำให้สำนักงานมีขนาดใหญ่สมควรแก่เหตุที่จะมีบุคลากร หัวหน้าสำนักงานก็จะมีตำแหน่งหน้าที่ที่ชัดเจน แต่กรณีที่ให้ลูกจ้างประจำมาทำงานอาจเกิดความก้าวหน้าได้ยาก อาจมีการลาออกหรือย้ายเปลี่ยนงานทำให้ต้องหาบุคลากรมาฝึกงานใหม่ นอกจากนี้ กรณีหัวหน้าสำนักงานควรให้เทียบเท่ากับตำแหน่งใดในมหาวิทยาลัยและสามารถข้ามไปทำงานในตำแหน่งบริหารได้

๑๑. ควรคำนึงถึงเรื่องนี้ใน ๒ ประเด็น (๑) การจัดตั้งสำนักงาน และ (๒) เรื่องบุคลากร ในเรื่องการจัดตั้งสำนักงานนั้นเป็นความจำเป็นที่ต้องจัดตั้งขึ้นมา และในเรื่องบุคลากรมหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่าบุคลากรจะสามารถมีความก้าวหน้าได้อย่างไร ถ้าทำไม่ได้ควรกำหนดให้บุคลากรไปสังกัดอยู่ที่หน่วยงานอื่นเพราะเหตุที่หากสังกัดที่สำนักงานจะไม่มีมีความก้าวหน้า ควรพิจารณาหาสังกัดที่เหมาะสมให้ เช่น อาจจะให้อยู่ในสังกัดกองกลาง หรือให้สังกัดสำนักงานสภามหาวิทยาลัยก็ได้แล้วแต่จะพิจารณา

๑๒. อธิการบดีรับเรื่องการบริหารงานบุคคลไปพิจารณาเพื่อทำให้เกิดความก้าวหน้าของบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสภามหาวิทยาลัย และสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยไม่มีการแก้ไข

๕.๕ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การใช้จ่ายเงินคงคลัง พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้มีความเห็นให้มหาวิทยาลัยพิจารณาร่างระเบียบหรือประกาศที่ต้องออกตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

และมหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ดำเนินการยก (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินคงคลัง พ.ศ.

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินคงคลัง พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้วและได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ตาม (ร่าง) ระเบียบ ข้อ ๕ เจตนารมณ์ของการใช้คำว่า “อาจ” หมายถึงว่าจะใช้ตามนี้หรือไม่ก็ได้ขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัยใช่หรือไม่

๒. (ร่าง) ระเบียบเน้นเรื่องที่ดินสิ่งก่อสร้าง แต่จะสามารถใช้เงินคงคลังเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ที่จำเป็นได้หรือไม่

๓. (ร่าง) ระเบียบ ข้อ ๖ (๒) ให้อธิการบดีมีอำนาจในการกำหนดวงเงินหมุนเวียนนั้น หมายถึงเงินหมุนเวียนของเงินคงคลัง หรือเงินหมุนเวียนของเงินรายได้ ซึ่งควรจะต้องแยกออกจากกัน และกรณีที่จะสามารถใช้เงินคงคลังได้ก็ต้องจัดทำโครงการเสนอขออนุมัติสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น การกำหนดวงเงินหมุนเวียนของเงินคงคลังควรจะต้องขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยด้วยหรือไม่ หรือว่ากำหนดแล้วยังใช้ไม่ได้ ถ้าจะใช้ได้ต้องขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง

๔. (ร่าง) ระเบียบ ข้อ ๕ ที่ใช้คำว่า “อาจ” ไม่ได้หมายความว่าเงินคงคลังแล้วจะไปดำเนินการอะไรก็ได้ คำว่า “อาจใช้ได้” หมายถึง ถ้าจะใช้ก็สามารถใช้ได้ตาม (๑) - (๓) ถ้าไม่ใช้ก็ไม่เป็นไร แต่การซื้อที่ดิน เช่นกรณีใน (๓) หรือ (๔) สามารถใช้เงินคงคลังได้ โดยจะซื้ออย่างไรให้อยู่ในดุลพินิจของสภามหาวิทยาลัย เพราะการซื้อที่ดินหรือสิ่งก่อสร้างจากเงินคงคลัง จะถูกบังคับด้วยข้อ ๖ ว่ามหาวิทยาลัยต้องมีการรักษาระดับเงินคงคลังไว้ไม่ต่ำกว่าสองร้อยล้านบาท

๕. เงินหมุนเวียน หมายความว่า เมื่อมีเงินคงคลังแล้วมหาวิทยาลัยอาจมีความจำเป็นต้องมีรายจ่ายซึ่งร่อย หรือมีเงินที่จะจ่ายแต่ยังไม่สามารถจ่ายได้ หรือด้วยความจำเป็นมหาวิทยาลัยสามารถกันเงินคงคลังจำนวนหนึ่ง เช่น สองร้อยล้านบาท เพื่อไปทรองจ่ายรายจ่ายอย่างอื่น เหมือนกับว่าเป็นเงินสำหรับทรองจ่าย และเมื่อเบิกจ่ายเงินในระบบได้แล้วก็ต้องนำเงินดังกล่าวมาคืนเงินหมุนเวียนคล้าย ๆ กับเงินทรองจ่ายการเดินทางไปราชการ แต่ในกรณีเงินคงคลัง ต้องนำเงินคงคลังมากำหนดยอดหมุนเวียนไว้เพื่อทรองจ่าย ดังนั้น จะเห็นจากในคำนิยามคำว่า “เงินหมุนเวียน” คือเงินคงคลังแต่นำออกมาไว้ทรองจ่ายที่มีความจำเป็น ส่วนการขอการใช้เงินคงคลังนั้นสามารถใช้ได้เกือบทุกกรณีถ้ามีความจำเป็นและมีโครงการชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการจัดซื้อที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง หรือสมทบงบประมาณเงินรายได้ตาม ข้อ ๕ (๒) ก็ได้ โดย (ร่าง) ระเบียบฉบับนี้กำหนดไว้กว้าง ๆ เท่านั้น

๖. การรักษาระดับเงินคงคลังที่กำหนดไว้สองร้อยล้านบาทนั้นถือว่าเป็นจำนวนที่น้อยเกินไป โดยทั่วไปวงเงินรักษาระดับไม่ควรกำหนดไว้เป็นตัวเลขที่แน่นอน ควรจะกำหนดเป็นสัดส่วนน่าจะดีกว่า และในข้อ ๕ (๓) เปิดไว้กว้างเกินไป เนื่องจากปัจจุบันธนาคารพาณิชย์มีจำนวนมากและบางแห่งมีความน่าเชื่อถือน้อยบางแห่งมีความน่าเชื่อถือมาก หากเปิดกว้างไว้เช่นนี้ถ้าสมมุติว่ามีผู้บริหารบางชุดเห็นว่าธนาคารนี้ให้ผลประโยชน์ทั้งส่วนตัวและส่วนราชการดีกว่าอาจมีการย้ายธนาคาร

๗. มีตัวอย่างมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง เงินรายได้และเงินคลังแยกเป็นคณะ และมีการกำหนดขั้นต่ำว่าอย่างน้อยต้องมีเงินคงคลังคงเหลือเท่าใด และสามารถขออนุมัติใช้ได้ร้อยละเท่าใดของจำนวนที่มีอยู่

๘. เนื่องจากเศรษฐกิจปัจจุบันตกต่ำและดอกเบี้ยลดลง ควรมีวิธีการหาเงินหรือใช้เงินเพื่อหาผลประโยชน์ ดังเช่นมหาวิทยาลัยหลายแห่งได้ให้ภาคเอกชนเข้าไปเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อดูแลเรื่องการเงินและช่วยคิดแนวทางหาผลประโยชน์ต่าง ๆ ได้ดี เช่น ให้นำเงินไปฝากเป็นพันธบัตรจำนวนเท่าไร ธนาคารใดให้ดอกเบี้ยดีทั้งในระยะสั้นและระยะยาว และจะลงทุนอย่างไรให้ได้ผลประโยชน์ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรต้องหาผู้ดูแลในส่วนนี้เพื่อเป็นกรรมการการเงินให้กับมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นบุคคลที่ทำงานด้านนี้ด้วย อีกประการหนึ่งที่มหาวิทยาลัยควรพิจารณาคือ การจะหาอย่างไรให้เงินของมหาวิทยาลัยงอกเงยขึ้น เพื่อจะสามารถนำดอกผลที่งอกเงยขึ้นมาใช้ประโยชน์ เพราะเป็นวิธีคิดของการลงทุนและการบริหารการเงิน จะให้นักบัญชีธรรมดาทำไม่ได้ ควรต้องมีบุคคลที่เชี่ยวชาญเรื่องนี้เข้ามาดูแล ดังนั้น ในการพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมองหาผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเชี่ยวชาญเรื่องนี้ไว้ด้วย

๙. ขณะนี้มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการร่างระเบียบว่าด้วยการหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยแล้ว และจะมีระเบียบที่จะตามมาอีกประมาณ ๓ ฉบับ ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้

๑๐. วงเงินที่ให้รักษาระดับเงินคงคลังจำนวนสองร้อยล้านบาทจะน้อยไปหรือไม่ ควรกำหนดเงื่อนไขที่ดีกว่านี้ เพราะหากกำหนดจำนวนไว้แน่นอนโดยไม่มีการแก้ไข ในอนาคตที่กำหนดไว้สองร้อยล้านบาทจะเป็นจำนวนที่น้อยมากไม่เพียงพอสำหรับสถานภาพทางการเงินของมหาวิทยาลัย

๑๑. มหาวิทยาลัยอาจจัดให้มีคณะกรรมการที่มีผู้มีความรู้ซึ่งอาจเป็นบุคคลภายนอกช่วยดูแลและหาวิธีสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีเพียงกรรมการใช้เงินแต่ไม่มีกรรมการหาเงิน ปัจจุบันมีมหาวิทยาลัยหลายแห่งที่อธิการบดีเริ่มแต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายทรัพย์สินซึ่งมีหน้าที่หาเงินไม่ใช่มีหน้าที่ควบคุมการใช้จ่าย หรืออาจตั้งคณะกรรมการเพื่อเสนอความเห็นให้แก่สภามหาวิทยาลัยว่าการจะทำให้เงินคงคลังเกิดประโยชน์สูงสุดควรทำอย่างไร และพิจารณาว่ารายจ่ายขั้นต่ำที่สุดของมหาวิทยาลัยควรจะเป็นเท่าไร ทำในลักษณะการบริหารการเงินในเชิงธุรกิจ

๑๒. มหาวิทยาลัยอาจนำรายรับรายจ่ายต่าง ๆ ภายในสองปีมาคำนวณหักลบกัน ก็จะได้ตัวเลขมาเพื่อพิจารณากำหนดวงเงินที่ต้องรักษาระดับไว้ นอกจากนี้ ตามระเบียบ ข้อ ๕ (๖) การลงทุนในตลาดหลักทรัพย์นั้นถือว่ามีความเสี่ยงมาก อาจมีทั้งได้กำไรและขาดทุน ซึ่งเจตนาของมหาวิทยาลัยคงไม่ได้มีเพื่อการลงทุนหรือหารายได้ทางนี้ และกรณีการลงทุนอื่นใดที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบนั้นอาจเปิดกว้างเกินไป และกรณีซื้อตราสารหนี้ควรระบุไว้ชัดเจนว่าต้องเป็นของสถาบันการเงินที่มั่นคง

๑๓. เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยมาจากเงินรายได้ เพราะงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยเบิกจ่ายหมด ในปีหนึ่ง ๆ มหาวิทยาลัยได้รับการจัดสรรงบประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท เป็นงบประมาณแผ่นดินที่รวมสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท และเป็นเงินรายได้เพียง ๒๐๐ ล้านบาท ก่อนที่จะเข้ามาบริหารงานมหาวิทยาลัยมีเงินคงคลังประมาณ ๒๗๐ ล้านบาท ขณะนี้มีเฉลี่ยประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท จึงเห็นได้ว่าความเป็นจริงเงินของมหาวิทยาลัยมีจำนวนเท่านี้ หากจะตั้งไว้สูงกว่านี้สามร้อยล้านบาทจะไม่สามารถใช้เงินคงคลังทำอะไรได้เลย รายได้ของมหาวิทยาลัยเป็นรายได้จาก

ค่าธรรมเนียมการศึกษาเพียงอย่างเดียวไม่มีเงินรายได้เป็นอย่างอื่น ดังนั้น เงินคงคลังปัจจุบันมีประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท เก็บไว้ ๒๐๐ ล้านบาท ที่เหลืออีก ๑๐๐ ล้านบาทใช้สำหรับการพัฒนา เป็นการกำหนดวงเงินโดยคำนึงถึงความเป็นไปได้

๑๔. อาจมีหลักเกณฑ์กำหนดให้วงเงินที่ต้องรักษาระดับสามารถให้เพิ่มหรือลดตามกันไปได้ ไม่ควรให้กำหนดตัวเลขที่แน่นอน หรือในขั้นต้นอาจกำหนดไว้สองร้อยล้านบาทแต่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามมติสภามหาวิทยาลัย โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการจัดหารายได้

๑๕. (ร่าง) ระเบียบ ข้อ ๕ (๗) ควรตัดคำว่า “การลงทุนในตลาดหลักทรัพย์” ออก เนื่องจากมีความเสี่ยง และควรตัดคำว่า “หรือการลงทุนอื่นใดที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบ” ออก เนื่องจากท้ายที่สุดต้องนำเสนอขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้ว

๑๖. (ร่าง) ระเบียบ ข้อ ๖ (๑) กรณี สองร้อยล้านบาทอาจเดิมข้อความว่า “หรือตามที่กำหนด” ให้เปิดกว้างขึ้น

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้เงินคงคลัง พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยมอบคณะกรรมการยกร่างฯ ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ใน ๒ ประเด็น คือ

๑. ข้อ ๕ (๖) ให้ตัดการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ และการลงทุนอื่นที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบ

๒. ข้อ ๖ (๑) การรักษาระดับเงินคงคลังที่กำหนดไว้ ๒๐๐ ล้านบาท ให้เพิ่มเติมข้อความเพื่อให้สามารถเปลี่ยนแปลงวงเงินเพิ่มขึ้นได้อีกตามมติสภามหาวิทยาลัย โดยไม่ต้องขอแก้ไขระเบียบในภายหลังอีก

แล้วให้นำ (ร่าง) ระเบียบที่แก้ไขแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๖ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง ร ุอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการยกร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ได้มีความเห็นให้มหาวิทยาลัยพิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้เหมาะสมเกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการยิ่งขึ้น

และมหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยให้แก้ไขวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการติดตามฯ จากเดิม ๒ ปี เปลี่ยนเป็น ๓ ปี

๕.๗ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธาน กรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ได้มีความเห็นให้มหาวิทยาลัยพิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยแยกคณะกรรมการประเมินออกเป็น ๓ ชุด คือ ประเมิน (๑) อธิการบดี (๒) คณบดี และ (๓) ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก เพื่อให้เหมาะสมเกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการยิ่งขึ้น

และมหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ.

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๗ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ตาม (ร่าง) ข้อบังคับ ข้อ ๖ กำหนดคุณสมบัติของประธานกรรมการสูงเกินไปจะทำให้หาบุคคลที่เหมาะสมได้ยาก บุคคลที่เคยดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีน่าจะมีความเหมาะสมโดยไม่ต้องคำนึงถึงตำแหน่งทางวิชาการ

๒. ตาม (ร่าง) ข้อบังคับ ข้อ ๘ องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่มีตัวแทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และไม่มีประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยร่วมเป็นกรรมการด้วย จึงควรพิจารณาว่าจำเป็นที่จะต้องมีหรือไม่

๓. คณะกรรมการตาม (ร่าง) ข้อบังคับ ข้อ ๘ เป็นเพียงคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้น ไม่ใช่กรรมการประเมิน การให้ผู้บริหารเข้าร่วมเป็นกรรมการไม่น่าจะทำให้เสียหาย

๔. วาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี ถือว่าเป็นระยะเวลาสั้นเกินไป ควรแก้ไขวาระการดำรงตำแหน่งให้เป็น ๓ ปี

๕. ข้อบังคับฉบับนี้เป็นการประเมินในตำแหน่งคณบดี ซึ่งต่างจากการประเมินอธิการบดีและมหาวิทยาลัยที่เป็นลักษณะของการประเมินผลงาน โดยองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาเกี่ยวกับการประเมินผลงานของอธิการบดีและของมหาวิทยาลัย ไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ดังนั้น กรณีการประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีจึงควรเป็นลักษณะเดียวกัน การให้ผู้บริหารเข้าไปเป็นกรรมการสรรหาน่าจะเป็นการผิดหลักการประเมินเพราะถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

๖. ควรเพิ่มประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตาม (ร่าง) ข้อบังคับ ข้อ ๘

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. แก้ไข ข้อ ๘ ให้เพิ่มประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการสรรหา

๒. แก้ไข ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ในตำแหน่งคณบดี มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๓ ปี

๕.๘ แต่งตั้งกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก พ้นจากตำแหน่งตามวาระ ทำให้กรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยที่แต่งตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารจำนวนสามคนว่างลง คือ

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรินทร์ ชาติพันธ์ พ้นจากตำแหน่งรองอธิการบดี

วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑

(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล สิทธิเลิศ พ้นจากตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

(๓) รองศาสตราจารย์สนธิ สัตโยภาส พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหาร การเงินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๕ มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง กรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๘

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ รวม ๓ ราย คือ

๑. อาจารย์ประคอง ฤกษ์วันเพ็ญ รองอธิการบดี เป็นกรรมการ

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัฒนา บุญญประภา คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นกรรมการ

๓. อาจารย์พิชัย ระบอบ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นกรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

๕.๙ แต่งตั้งกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยกรรมการสภามหาวิทยาลัยจาก ผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ พ้นจาก ตำแหน่งก่อนครบวาระ ทำให้กรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัยที่แต่งตั้งจากกรรมการ สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารคนหนึ่งว่างลง คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์ พ้นจากตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ จำนวน ๑ ราย คือ รองศาสตราจารย์ น.สพ. ศุภชัย ศรีธวัช คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เป็นกรรมการ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

๕.๑๐ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) นำเสนอที่ประชุมว่าตามที่สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติเห็นชอบให้รับเรื่องร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กรณีที่อาจร้องทุกข์ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๐ (๑) โดยมอบให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) รับไปดำเนินการ

อนึ่ง ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กรณีที่อาจร้องทุกข์ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ ก.อ.ม. พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ทั้งนี้ ต้องไม่เกินเก้าสิบวันนับแต่วันที่ ยื่นหนังสือร้องทุกข์ ซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง ยื่นหนังสือต่อสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ แต่เนื่องจาก ก.อ.ม. เพิ่งได้รับการแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ทำให้ ก.อ.ม. ไม่สามารถพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ให้แล้วเสร็จทันภายในกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันได้ สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ จึงได้มีมติอนุมัติให้ขออนุญาตใช้ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กรณีที่อาจร้องทุกข์ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง สำหรับ ก.อ.ม. เฉพาะกรณีการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัย

บัดนี้ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กรณีที่อาจร้องทุกข์ การร้องทุกข์ และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้วเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๐ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของ ก.อ.ม. กรณีการร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง ตามที่ ก.อ.ม. เสนอ และมอบอธิการบดีดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.อ.ม. แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป

๕.๑๑ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง

รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) นำเสนอที่ประชุมว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาเรื่องการร้องทุกข์และขอความเป็นธรรมของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง และสภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบการร้องเรียนและร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง โดยมอบให้อธิการบดีรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

ต่อมาผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ได้มีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อคัดค้านการมอบให้อธิการบดีรับการร้องเรียนและร้องทุกข์ สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ รับเรื่องการคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง และมอบให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) รับเรื่องการร้องทุกข์และขอความเป็นธรรมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมายเสร็จเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับเรื่องหลักสูตรให้มาก จากข้อมูลที่ได้จากการพิจารณาของ ก.อ.ม. พบว่างานวิชาการมีความหลากหลาย ผิดพลาด และถือเป็นเรื่องที่อันตรายสำหรับมหาวิทยาลัย ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการขออนุมัติหลักสูตรจากสภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีเวลาในการพิจารณาหลักสูตรต่าง ๆ ในระยะเวลาที่สั้นมาก มหาวิทยาลัยควรแต่งตั้งคณะกรรมการที่ดูแลเรื่องหลักสูตร โดยเฉพาะก่อนที่จะเสนอเรื่องให้สภามหาวิทยาลัย เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดขึ้นอีก ซึ่งในการพิจารณาของ ก.อ.ม. นั้นจริง ๆ แล้ว ต้องการจะเสนอข้อแนะนำอีกหลายประการ แต่เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ใช่หน้าที่ของ ก.อ.ม. ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรดำเนินการเรื่องนี้ให้เรียบร้อยเพื่อให้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาออกไปมีประสิทธิภาพ และสำเร็จการศึกษาไปอย่างสมเกียรติและศักดิ์ศรีที่ได้รับปริญญาบัตรจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๒. ประเด็นที่ควรพิจารณามี ๒ ประเด็น คือ (๑) กรณีบุคคล ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ไม่ตั้งใจแล้ว ก.อ.ม. จึงไม่วินิจฉัย และ (๒) เรื่องที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ร้องเรียนเป็น ประโยชน์มากแต่ไม่ใช่เรื่องที่จะให้ ก.อ.ม.พิจารณาว่าเป็นอย่างไร แต่ถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ที่มีความสำคัญมาก เพราะเป็นการมุ่งเน้นคุณภาพบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา มหาวิทยาลัยควรศึกษาอย่างจริงจังว่าข้อผิดพลาด ที่เกิดขึ้นกับหลักสูตรนี้คืออะไร และเกิดขึ้นกับหลักสูตรอะไรอีกบ้าง พร้อมทั้งเสนอวิธีการแก้ไขแจ้งให้ สภามหาวิทยาลัยทราบ

๓. ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นอาจเป็นเรื่องของบุคลากร เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่ได้เข้าไป ตรวจสอบการทำงานของบุคลากรทุกคน เรื่องเอกสารจำเป็นต้องกลับไปพิจารณากันอีกครั้งว่าจะทำอะไร ซึ่งมี ๒ ส่วน ในเชิงเอกสารอาจมีความผิดพลาดจริง แต่ในเชิงหลักสูตรนั้นได้ดำเนินการเป็นไปตามหลักสูตร เนื่องจากหนึ่งหลักสูตรแบ่งเป็นสองส่วน ส่วนหนึ่งได้คุณวุฒิประกาศนียบัตรบัณฑิต ซึ่งนักศึกษาได้เรียน ครบรายวิชาตามหลักสูตรและจำนวนหน่วยกิตครบทุกประการ แต่ความผิดพลาดอยู่ที่การโอน ทั้งนี้จำนวน หน่วยกิตเป็นเช่นเดียวกับหลักสูตรอื่นแต่เรียนเป็นภาคนิพนธ์ ซึ่งหลักสูตรโดยทั่วไปจะเทียบโอนกับ หลักสูตรอื่นได้ แต่กรณีนี้หลักสูตรเดียวแบ่งเป็นสองส่วน จึงเข้าใจว่าสามารถนำมาต่อยอดกันได้ ถ้าจะ พิจารณาเรื่องคุณสมบัติของนักศึกษานั้นถือว่าเรียนครบตามหลักสูตรทุกประการ แต่ตามกฎระเบียบว่าด้วย การเทียบโอนไม่สามารถเทียบโอนได้ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับเอกสาร อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยได้มีหนังสือ ไปถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แล้วว่าจะหาทางแก้ไขให้เสร็จสิ้นภายในเดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งในกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วมีจำนวนเพียง ๒๑ คน ในท้ายที่สุดผู้แทน อธิการบดีใน ก.พ.อ. ได้ขอให้มหาวิทยาลัยชะลอเรื่องไว้ก่อน โดยทางอธิการบดีจะไปคุยกับ ก.พ.อ. ว่าควร จะดำเนินการอย่างไรเพื่อจะได้เป็นแนวทางเดียวกัน สกอ. จึงขอให้เปลี่ยนหนังสือใหม่ที่กำลังอยู่ระหว่างการ ปรีกษากับที่ประชุมอธิการบดีเพื่อจะแก้ไขปัญหา ซึ่งทางอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทากำลัง ประสานเรื่องนี้อยู่

๔. ในประเด็นของใบรายงานผลการศึกษา (transcript) ถือว่าเป็นความผิดพลาดอย่าง รุนแรง แต่เป็นความผิดพลาดของการบันทึก เนื่องจากนักศึกษาที่ต่อยอดลงทะเบียนวิทยานิพนธ์ทันที พร้อมกับรายวิชาอื่นการจัดลำดับรายวิชาอาจไม่ได้จัดลำดับให้ดีว่ารายวิชาใดควรมาก่อนมาหลัง โดยมีการ บันทึกรายวิชาวิทยานิพนธ์รวมไว้ที่ภาคการศึกษาแรก ความจริงแล้วควรบันทึกไว้ที่ภาคการศึกษาสุดท้ายที่ สำเร็จจึงจะเป็นไปตามลำดับ มหาวิทยาลัยถือว่าเป็นจุดบกพร่องที่จะนำไปปรับปรุงแก้ไข ในเชิงคุณสมบัติ ของนักศึกษาคงเป็นไปตามนั้น แต่ในเชิงเอกสารข้อบังคับการเทียบ โอนคงไม่น่าจะถูกต้องอาจต้อง ไปพิจารณาหาวิธีแก้ปัญหาแล้วจะนำมาเสนอให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ซึ่งถ้าจะเปรียบเทียบกันแล้ว นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยกับนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากที่อื่นจะไม่แตกต่างกัน

๕. ควรคำนึงถึงคุณภาพของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก ไม่ควรนำเกณฑ์คุณภาพของ มหาวิทยาลัยอื่นมาเทียบเคียง เพราะโดยรวมแล้วถือว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏทั้งหมดค่อนข้างอ่อน ถ้ามหาวิทยาลัยถือเกณฑ์ตามที่อื่นก็คงไม่ดินนอกจากนี้มหาวิทยาลัยควรต้องปรับปรุงระบบลงทะเบียน

ซึ่งเป็นเรื่องภายใน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยแน่ใจว่าเรื่องที่น่ามาเสนอสภามหาวิทยาลัยถูกต้อง และควรมีระบบการตรวจสอบที่เข้มงวด ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ทำมาอย่างไรก็เป็นไปตามนั้น โดยอาจ แต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญมาตรวจสอบ

๖. ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและงานทะเบียนที่เพิ่งเข้าดำรงตำแหน่งถ้าแต่งตั้งให้เป็น นายทะเบียนด้วย จะมีความเหมาะสมหรือไม่ กรณีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทและระดับ ปริญญาเอก ซึ่งมีจำนวนไม่มาก เพื่อเป็นการตรวจสอบและรับรองว่าถูกต้อง หากสภามหาวิทยาลัย พิจารณาเฉพาะคะแนนเฉลี่ยสะสมคงไม่เพียงพอ ควรมีการสำเนา transcript ของนักศึกษาแต่ละคน ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาด้วย ถ้าได้พิจารณา transcript ก็จะสามารถทราบได้ว่าข้อมูลที่บันทึกลงไป ถูกต้องหรือไม่ โดยเน้นเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอกเท่านั้น

๗. หากให้ผู้อำนวยการเป็นนายทะเบียนด้วย เกรงว่าคงไม่สามารถพัฒนางานทะเบียน ให้เข้มแข็งได้ เพราะผู้อำนวยการมีวาระการดำรงตำแหน่งเพียง ๔ ปี ไม่นานก็ต้องเปลี่ยนผู้อำนวยการ คนใหม่มาแทน เพื่อให้เกิดการพัฒนาควบคู่กันที่รับผิดชอบประจำ โดยอาจให้ผู้อำนวยการ ช่วยตรวจสอบข้อมูลก่อนที่นายทะเบียนจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัย โดยผู้อำนวยการต้องตรวจสอบให้ดี ให้ละเอียดมากขึ้นและคอยกำกับทุกครั้งเพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาด

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบผลการวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของ ก.อ.ม. กรณีการร้องทุกข์ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ตามที่ ก.อ.ม. เสนอ และมอบอธิการบดีดำเนินการให้เป็นไปตาม คำวินิจฉัยของ ก.อ.ม. แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป

๕.๑๒ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์ ในการจัดตั้งสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๓ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และเทศบาลตำบลแม่ลาน้อย ในการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่นเพื่อส่งเสริมการพัฒนาอาชีพ และพัฒนาศักยภาพตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๔ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่าง
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๕ แผนปฏิบัติการราชการ ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ การแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์
หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๔๘

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๐ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ ระดับปริญญาตรี ๔ ปี และมหาวิทยาลัยได้ส่งหลักสูตรให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) พิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร

สกอ. ได้ให้มหาวิทยาลัยส่งหลักสูตรให้กองการประกอบโรคศิลปะ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข พิจารณาเนื้อหาสาระของหลักสูตรว่ามีรายวิชาที่มีส่วนคาบเกี่ยวหรือก้ำวล่วงสาขาการแพทย์แผนไทย ประเภทเภสัชกรรมไทย ตามพระราชบัญญัติการประกอบโรคศิลปะ พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่

กองการประกอบโรคศิลปะได้แจ้งให้มหาวิทยาลัยปรับเปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชาที่มีเนื้อหาสาระของหลักสูตรที่มีส่วนคาบเกี่ยวหรือก้ำวล่วงสาขาการแพทย์แผนไทยประเภทเภสัชกรรมไทย ตามพระราชบัญญัติการประกอบโรคศิลปะ พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อการรับรองหลักสูตรว่าหลักสูตรของมหาวิทยาลัยไม่มีรายวิชาล่งล้ำหรือซ้ำซ้อนกับวิชาชีพที่มีกฎหมายวิชาชีพควบคุมกำกับอยู่ ตามหนังสือกองการประกอบโรคศิลปะ ที่ สธ. ๐๓๐๒.๐๓/๓๔๐๒ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ และที่ สธ. ๐๓๐๒.๐๓/๕๕๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

มหาวิทยาลัยจึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๔๘ เพื่อมิให้เกิดการก้ำวล่วงสาขาวิชาการแพทย์แผนไทย ประเภทเภสัชกรรมแผนไทย ตามพระราชบัญญัติการประกอบโรคศิลปะ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยขอแก้ไข ดังนี้

๑. เปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน ๑ รายวิชา
๒. ถอนรายวิชา HSC ๒๗๐๔ การแพทย์แผนโบราณศาสตร์ชั้นสูงแห่งเอเชีย ๒ ๓ (๓-๐) ซึ่งเป็นรายวิชาในหมวดวิชาเอกเลือกออก
รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

กรณีที่มีนักศึกษาได้ลงทะเบียนเรียนรายวิชา HSC ๒๗๐๔ การแพทย์แผนโบราณศาสตร์ชั้นสูงแห่งเอเชีย ๑ ๓ (๓-๐) ไปแล้ว การเปลี่ยนชื่อรายวิชาดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อกับนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาเก่าไปแล้ว และอาจทำให้นักศึกษาไม่สำเร็จการศึกษาได้

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๔๘ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

๑.๑ เปลี่ยนชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา จำนวน ๑ รายวิชา คือ จากเดิมรายวิชา “HSC ๒๗๐๓ การแพทย์แผนโบราณศาสตร์ชั้นสูงแห่งเอเชีย ๑ หน่วยกิต ๓ (๓-๐)” เปลี่ยนเป็นรายวิชา “HSC ๒๗๐๓ พิษสมุนไพรกับการแพทย์แผนไทย หน่วยกิต ๓ (๓-๐)” โดยมีคำอธิบายรายวิชาตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๑.๒ ถอนรายวิชาออก จำนวน ๑ รายวิชา คือ HSC ๒๗๐๔ การแพทย์แผนโบราณศาสตร์ชั้นสูงแห่งเอเชีย ๒ หน่วยกิต ๓ (๓-๐) ซึ่งเป็นรายวิชาในหมวดวิชาเอกเลือก

๒. เห็นชอบให้นักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชา HSC ๒๗๐๓ การแพทย์แผนโบราณศาสตร์ชั้นสูงแห่งเอเชีย ๑ หน่วยกิต ๓ (๓-๐) ไปแล้ว ให้ถือว่าเป็นการลงทะเบียนเรียนในรายวิชา HSC ๒๗๐๓ พิษสมุนไพรกับการแพทย์แผนไทย หน่วยกิต ๓ (๓-๐)

๖.๒ แต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ้นจากตำแหน่งตามวาระ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ ทำให้กรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่แต่งตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งรองคณบดีจำนวนสองคนว่างลง และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความประสงค์ปรับเปลี่ยนกรรมการในส่วนอื่นเพื่อให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะหรือวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔ และ ข้อ ๕ เรียบร้อยแล้วคณบดีจึงนำรายชื่อเสนอ อธิการบดีเพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ รวม ๘ ราย ดังนี้

๑. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็น ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัลยา หงษาวงศ์ รองคณบดี เป็น กรรมการ
๓. อาจารย์ชูชีพชัย แก้วมงคลเพชร รองคณบดี เป็น กรรมการ
๔. หัวหน้าภาควิชาวิทยาศาสตร์ เป็น กรรมการโดยตำแหน่ง
๕. หัวหน้าภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ เป็น กรรมการโดยตำแหน่ง
๖. หัวหน้าสำนักงานคณบดี เป็น เลขานุการ
๗. นางสาวจรรุวรรณ พากเพียร เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวนิพิชฌน์ เบ็ญจกรรณ์ เป็น ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

๖.๓ งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๒

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๖.๔ การจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการวุฒิปริญญาโท

โดยจ้างในอัตราที่สูงกว่าคณวุฒิ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยมีมติเกี่ยวกับการพิจารณาจ้างพนักงานสายวิชาใน อัตราที่สูงกว่าคณวุฒิว่าให้มหาวิทยาลัยเสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นกรณีไป และเนื่องจาก มหาวิทยาลัยมีแนวคิดโครงการจัดตั้งศูนย์การผลิตครูวิทยาศาสตร์สู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัย จึงมีความ ต้องการจ้างพนักงานเพื่อทำหน้าที่บริหาร โครงการศูนย์การผลิตครูวิทยาศาสตร์สู่ความเป็นเลิศ

และคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีมติเห็นชอบและรับรองในอัตราจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ในอัตราที่สูงกว่า อนุมัติ จำนวน ๑ ราย ดังนี้

ชื่อ - สกุล	สังกัด	อัตรา เงินเดือน	เหตุผล	หมายเหตุ
รศ.ยุทธนา สมิตะสิริ วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	สาขาวิชาชีววิทยา ภาควิชาวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	๓๐,๐๐๐ บาท (และได้ค่าตอบแทน เงินตำแหน่งทางวิชาการ ๑๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นอัตราเงินเดือน เดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท)	เพื่อทำหน้าที่บริหาร โครงการศูนย์การผลิต ครูวิทยาศาสตร์สู่ความ เป็นเลิศ	เริ่มจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ทำสัญญาจ้าง เป็นรายปี เป็นเวลา ๒ ปี

นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้จ้างรองศาสตราจารย์ยุทธนา สมิตะสิริ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ สังกัดสาขาวิชาชีววิทยา ภาควิชาวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในอัตราเงินเดือน ๔๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นต้นไป เป็นระยะเวลา ๒ ปี และทำสัญญาจ้างเป็นรายปี

๖.xx การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง
ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.

อมตะ ปัญญา

(นางสาวอมตะ ปัญญา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จรรยาบรรณการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม