

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑. ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีศุกรี		ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. รศ.ดร.อานนท์ เทียบตรง		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า		อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. ดร.ศุภวัตร ภูวกุล		ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ		ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. ดร.จรรยา คำนวนดา		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. ดร.ทองใบ ทองเป่า		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. นายทินกร นำบุญจิตต์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัทธ		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. นางอรรพรรณ ชยางกูร		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. ผศ.เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์		คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔. ผศ.ไพศาล สิทธิเลิศ		คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. อาจารย์พวงทอง พรหมไท		ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖. อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘. ผศ.สารุ่ง ตันตระกูล		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. อาจารย์สัญญา สะสอง		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐. อาจารย์ถนัด บุญชัย		รักษาการ รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|-----------------------|----------------|---|
| ๑. นายจุมพล | ชุตินา | ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ | นวรรตน์ | ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. นายเรืองชัย | ทรัพย์นิรันดร์ | ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|---------------|--------------|--|
| ๑. ผศ.เสาวณี | ใจรักษ์ | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา |
| ๒. นางสาวอมตะ | ปัญญา ไชยา | ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย |
| ๓. นางศิริพร | ธวดารัตระกุล | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๔. นายโกศล | แสงงาม | ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบว่า อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ได้มีหนังสือที่ ศธ.๐๕๓๓.๑๑/พิเศษ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอสำเนาเอกสารของสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จึงนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและเพื่อพิจารณาคำขอของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ การขอสำเนาเอกสารของสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ และอนุญาตให้สำเนาเอกสารตามที่เจ้าตัวขอ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ๓.๑ การพิจารณาผลการสอบสวนเพื่อการพิจารณาลงโทษทางวินัย
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
จำนวน ๑ ราย
(ระเบียบวาระที่ ๕.๑ การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ มีมติให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณาผลการสอบสวนเพื่อการพิจารณาลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑ ราย เนื่องจากเอกสารประกอบการพิจารณายังไม่สมบูรณ์ และให้อธิการบดีนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

อธิการบดีจึงขอนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม ได้แก่ รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ (แบบ สว.๖) รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๑ (เอกสารลับ) นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสอบสวนพิจารณาเพื่อการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓๔ วรรคสอง กรณีที่คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาามีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง แต่ผลการสอบสวนไม่ได้ความแน่ชัดพอที่จะสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ถ้ารับราชการต่อไปจะเป็นการเสียหายแก่ราชการตามมาตรา ๕๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ อธิการบดีต้องนำเสนอเรื่องให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

๒. ตามที่คณะกรรมการสอบสวนวินัยได้สรุปเหตุผลไว้ข้อหนึ่งว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงานในสาขาวิชา ซึ่งเป็นความขัดแย้งที่รุนแรงอันเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาองค์กรในโอกาสต่อไปนั้น มีหลักฐานพิสูจน์ได้หรือไม่

๓. ควรแยกประเด็นพิจารณาออกเป็น ๒ ประเด็น เนื่องจากประเด็นเดิมที่นำไปสู่การตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยเป็นประเด็นความผิดเกี่ยวกับการแก้ไขผลการเรียน แต่ต่อมาภายหลังเมื่อพบความผิดอย่างอื่นเพิ่มขึ้นมา เช่น กรณีเกิดการฟ้องร้องผู้บังคับบัญชาหรือกรณีไม่สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ควรแยกเป็นอีกประเด็นหนึ่ง

๔. ตามรายงานการสอบสวนหน้า ๔ หมายความว่า หากรับราชการต่อไป พฤติกรรมที่นำไปสู่การตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยจะก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรง แต่เหตุผลที่ว่า

ผู้ถูกกล่าวหามีความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงาน และการมีพฤติกรรมที่ใช้ประโยชน์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อประโยชน์ของตนเองในทางมิชอบ โดยไม่คำนึงถึงกฎระเบียบขององค์กรไม่ใช่ประเด็นที่ตั้งคณะกรรมการการสอบสวนวินัย จึงไม่ใช่เหตุผลที่จะนำมาอ้างได้ มหาวิทยาลัยอาจตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยแยกออกมาเป็นเรื่องใหม่

๕. ถ้าสอบสวนกรณีที่เกี่ยวข้องผลการเรียนแล้วไม่ปรากฏว่ามีหลักฐานชี้ชัดว่ากระทำความผิดจริง ควรจะยุติเรื่อง เพื่อให้เกิดความสมานฉันท์ในมหาวิทยาลัย

๖. การฟ้องร้องผู้บังคับบัญชาสามารถทำได้หากมีมูลเหตุ เพราะการฟ้องเป็นสิทธิส่วนบุคคล แต่กรณีที่มีพฤติกรรมที่ใช้ประโยชน์ความรู้ทางกฎหมายเพื่อประโยชน์ของตนเองโดยทางมิชอบ โดยไม่คำนึงถึงกฎระเบียบขององค์กร หากเป็นนักกฎหมายหรือทนายความถ้ามีหลักฐานพิสูจน์ได้อาจถูกถอนใบประกอบวิชาชีพ แต่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นอาจารย์จึงต้องใช้จรรยาบรรณอาจารย์ไม่ใช่จรรยาบรรณนักกฎหมาย การสรุปเช่นนี้จึงไม่ถูกต้อง ส่วนกรณีที่ว่าอยู่ต่อไปเสียหายร้ายแรง เป็นเพียงการคาดการณ์ล่วงหน้าโดยใช้ข้อมูลในอดีตและปัจจุบันมาประกอบกันซึ่งเป็นนามธรรมไม่ใช่หลักฐานที่นำมาพิสูจน์ได้

๗. สภามหาวิทยาลัยอาจพิจารณาได้ ๓ แนวทาง คือ (๑) เห็นชอบตามที่มหาวิทยาลัยเสนอ กล่าวคือ ให้ออกจากราชการ หรือ (๒) ไม่เห็นชอบตามที่มหาวิทยาลัยเสนอ หรือ (๓) สภามหาวิทยาลัยอาจให้มหาวิทยาลัยหาข้อเท็จจริงและรายละเอียดเพิ่มเติมมานำเสนอ

๘. หากมหาวิทยาลัยพิจารณาลงโทษจำเป็นต้องไปหาหลักฐานให้ชัดเจน ข้อสรุปของคณะกรรมการสอบสวนวินัยที่นำเสนอมายังไม่เพียงพอสำหรับการพิจารณา

๙. หน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนวินัยกรณีที่เกี่ยวข้องผลการเรียนนั้นถือว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อไม่มีหลักฐานก็ควรยุติเพียงเท่านี้ คงไม่ต้องกลับไปหาพยานหลักฐานเพิ่มเติมหรือตั้งคณะกรรมการสอบสวนใหม่เพื่อสอบสวนในประเด็นนี้อีก ส่วนกรณีความผิดอื่นที่อ้างถึงในรายงานการสอบสวนมหาวิทยาลัยอาจพิจารณาตั้งคณะกรรมการสอบสวนใหม่แยกเป็นคนละเรื่อง

มติสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยพิจารณาจากรายงานการสอบสวน (แบบ สว.๖) กรณีการสอบสวนอาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่ง อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามที่อธิการบดีในฐานะผู้บังคับบัญชานำเสนอตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสอบสวนพิจารณาเพื่อการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓๔ วรรคสอง แล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์ไม่เห็นชอบการตั้งให้อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ ออกจากราชการเพื่อรับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน ตามมาตรา ๕๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากพยานหลักฐานและเหตุผลที่นำเสนอตามรายงานการสอบสวน (สว. ๖) ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะดำเนินการได้ ส่วนข้อกล่าวหาอื่นที่นอกเหนือจากกรณี

ที่ถูกต้องคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าวอธิการบดีในฐานะผู้บังคับบัญชาอาจพิจารณาดำเนินการ
ตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสอบสวนพิจารณา
เพื่อการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไปก็ได้

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคล ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
ได้จัดส่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๖ ตอนพิเศษ ๔ ง ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๒ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่
๑๐ มกราคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับเกี่ยวกับการ
การขอทบทวนผลงานทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นแนวทางเดียวกัน
รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และมอบคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง
ต่อไป

๔.๒ ผลการวินิจฉัยของประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน กรณีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อร้องเรียนให้ตรวจสอบ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้รายงาน
ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีกลุ่มพิทักษ์สิทธิประโยชน์ประชาชน จังหวัดเชียงใหม่ ร้องเรียน
ตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไปแล้วนั้น และสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณา และแจ้งผลการวินิจฉัยของประธานผู้ตรวจการแผ่นดินไปยังเลขาธิการ
คณะกรรมการการอุดมศึกษา

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้มีหนังสือที่ ศษ ๐๕๐๕.๖(๓.๓)/ ๑๗๗๐๕ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบ ผลการวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะต่อไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ปฏิบัติหน้าที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะ ประธานคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และประธานคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ตามข้อเสนอแนะของประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน ที่ให้เร่งดำเนินการออกระเบียบหรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ว่าด้วย การจัดหา จัดสรรรายได้ และ ผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ขณะนี้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการร่างระเบียบดังกล่าวอยู่

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๔.๓ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประกาศ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ เสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า ให้ดำรง ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่แล้วนั้น

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีหนังสือ ที่ ศษ ๕๐๕(๕)/๑๕๐๕ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ส่งสำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๘/ทส๖๕๗ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ว่าได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดย ตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ตามที่อธิการบดีได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ และสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้แต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ที่ ๓๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ นั้น ต่อมาได้ดำเนินการแต่งตั้งรักษาการ

รองอธิการบดีชุดเดิมปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี และบัดนี้เมื่อได้รับแจ้งว่ามีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีอย่างเป็นทางการแล้ว จึงสามารถนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดีได้

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในระหว่างนี้มหาวิทยาลัยอยู่ในช่วงดำเนินการเกี่ยวกับพิธีพระราชทานปริญญาบัตรหากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารระดับสูงในช่วงนี้อาจจะมีผลเสียหายต่อราชการได้ ดังนั้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดีชุดเดิม จำนวน ๖ คน เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ โดยขอแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ และในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไปจะได้นำเสนอแผนปฏิบัติราชการและคำรับรองการปฏิบัติราชการของคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน/สำนัก และจะนำเสนอว่าผู้บริหารระดับสูงควรจะมีการกำหนดตำแหน่งในด้านใดบ้าง และในช่วงก่อนวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ถ้าได้ผู้บริหารระดับสูงชุดใหม่แล้วจะได้ให้เรียนรู้งานจากผู้บริหารระดับสูงชุดเดิม เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. หนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาอย่างเป็นทางการ โดยมหาวิทยาลัยได้รับและอธิการบดีได้รับทราบเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ซึ่งประกาศฉบับนี้ถือเป็นคำสั่งทางปกครอง เพราะก่อให้เกิดสิทธิหน้าที่ของบุคคลตามกฎหมาย ซึ่งสามารถชี้แย้งกับผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีได้ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง

๒. หากจะนำเสนอรายชื่อผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีชุดใหม่ควรเสนอข้อมูลประวัติ ภาระงาน และ TOR ต่อสภามหาวิทยาลัยด้วย

๓. การใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๕) เป็นอำนาจที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี แต่ตามมาตรา ๓๒ เป็นการแต่งตั้งรองอธิการบดีโดยอธิการบดีเป็นผู้แนะนำให้แต่งตั้ง แต่อธิการบดีไม่มีอำนาจแนะนำให้ถอดถอนรองอธิการบดี ซึ่งต่างจากกรณีผู้ช่วยอธิการบดีที่อธิการบดีมีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับทราบว่ามีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป รายละเอียดตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๕๐๕(๕)/๑๕๐๕ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

๒. อนุมัติให้แต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดี จำนวน ๖ ราย ดังนี้

๒.๑ อาจารย์ประคอง ฤกษ์วันเพ็ญ

๒.๒ รองศาสตราจารย์ณัฐฤติ ฦ ปิ่น

๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์

๒.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรินทร์ ชาติพันธ์

๒.๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร กระแสชัย

๒.๖ อาจารย์ถนัด บุญชัย

ทั้งนี้ ให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึง วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ และสำหรับรายชื่อที่ ๒.๖ ให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนหมาง่ายแทนการจัดการรถยนต์ประจำตำแหน่งสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีในอัตราที่กฎหมายกำหนด โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๔.๔ รายงานผลการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ประธานคณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัย ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ๑๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เพื่อให้การติดตามมตีสภามหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อยเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยให้คณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่รายงานผลการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัยให้สภามหาวิทยาลัยทราบเป็นระยะ ๆ

โดยคณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาระยะหนึ่ง และได้ดำเนินการประชุมมาแล้ว ๒ ครั้ง ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นการติดตามด้านการออกหรือแก้ไขข้อบังคับ และการกำหนดรูปแบบเกี่ยวกับการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัย สำหรับรายละเอียดขอให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยรายงานต่อที่ประชุมต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า มตีสภามหาวิทยาลัยถือว่าเป็นมติที่มีผลทางกฎหมายและมีความสำคัญ คณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัยจึงได้เลือกพัฒนาระบบฐานข้อมูลมตีสภามหาวิทยาลัยเป็นลำดับแรกเพื่อประโยชน์ในการบริหารมหาวิทยาลัย ใช้ในกิจการของสภามหาวิทยาลัย และเพื่อสนับสนุนคณะกรรมการติดตามมตีสภามหาวิทยาลัย โดยได้แยกมตีสภามหาวิทยาลัยเป็นหมวดหมู่เพื่อให้สะดวกต่อการติดตาม เพื่อเผยแพร่ให้กับบุคคลภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย จำแนกเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่ (๑) การบริหารงานวิชาการ (๒) การบริหารงานบุคคล (๓) การบริหารการเงินและงบประมาณ และ (๔) การบริหารงานทั่วไป ซึ่งขณะนี้ได้เผยแพร่และทดลอง

ใช้แล้วที่เว็บไซต์ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยถือเป็นฐานข้อมูลแรกที่รองรับกิจการของ สภามหาวิทยาลัย

นอกจากนี้คณะกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัยยังได้ออกประกาศ เรื่อง แนวทางการดำเนินการเพื่อติดตามมติสภามหาวิทยาลัย และได้ออกแบบรายงานผลการดำเนินการตาม มติสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้การติดตามมติสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รายละเอียดตาม เอกสารหมายเลข ๔.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. กรรมการสภามหาวิทยาลัยอาจรวบรวมข้อเสนอแนะส่งให้เลขานุการ สภามหาวิทยาลัยเพื่อการปรับปรุงให้ดีขึ้น

๒. การทำระบบฐานข้อมูลนี้ ควรจะนำไปประยุกต์ใช้กับการประชุมอื่น ๆ ของ มหาวิทยาลัย เพื่อการใช้บันทึกรายงานการประชุมและมติที่ประชุม

๑. ควรทำฐานข้อมูลระเบียบข้อบังคับให้สามารถค้นหาคำในระเบียบหรือข้อบังคับได้ และสิ่งที่สำคัญอย่างมากคือมติสภามหาวิทยาลัยที่ออกไปควรระบุผู้รับผิดชอบและควรรายงานผลการ ดำเนินการเป็นระยะ ๆ

๔. การจะทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการประชุม ในอนาคตมหาวิทยาลัยอาจพัฒนา ให้ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นห้องประชุมอิเล็กทรอนิกส์ มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถเรียกข้อมูล ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ และมติสภามหาวิทยาลัยขึ้นมาเป็นข้อมูลประกอบได้ในขณะที่พิจารณาเรื่องใด ๆ

๕. ควรมีการกำหนดเวลาที่แน่นอนในการรายงานผลการดำเนินการติดตามมติ สภามหาวิทยาลัย เช่น รายงานทุก ๑ เดือน หรือ ๒ เดือน และเลขานุการสภามหาวิทยาลัยควรประสาน ผู้รับผิดชอบมติสภามหาวิทยาลัยแต่ละเรื่องเพื่อให้ทราบความคืบหน้า สิ่งใดที่ยังไม่ได้ดำเนินการและใกล้ กำหนดเวลาสภามหาวิทยาลัยจะช่วยเร่งรัด

๖. การปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยเป็นสิ่งสำคัญมาก โดยให้ฐานข้อมูลเชื่อมโยงกับการ ประกันคุณภาพ และ Hyper Text ก็มีความสำคัญเพราะเหมาะสำหรับการนำเสนอข้อมูลที่มีจำนวนมาก

๗. คณะกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัยจะรายงานผลให้ทราบทุกเดือน สำหรับตัวอย่างที่น่าสนใจคือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งใช้ระบบฐานข้อมูลออนไลน์ มีมอนิเตอร์แสดงว่ามีเรื่องพิจารณาเรื่องใดค้างอยู่ ใครเป็นผู้รับผิดชอบ จะพิจารณาช่วงใด หากสามารถนำมาปรับใช้กับสภามหาวิทยาลัยได้จะเป็นประโยชน์ต่อกิจการสภามหาวิทยาลัยและกิจการ ของมหาวิทยาลัย

๘. ผลงานของสภามหาวิทยาลัยอาจถูกประเมินโดย สำนักงานรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ดังนั้น ควรมีการกำหนดว่างานที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเสนอมา จะดำเนินการ ได้เพียงใดและมีตารางการทำงานที่แน่นอน เพื่อให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ประเมิน

ตนเองด้วย สำหรับในเรื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการประชุมนั้นต้องให้มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณ
ตลอดจนเครื่องมือต่างๆ โดยในระยะแรกอาจเริ่มจากมีคอมพิวเตอร์ ๑ เครื่องในห้องประชุมก่อนก็ได้

๕. ปัจจุบันนี้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยใช้บุคลากรผิดประเภทเนื่องจากบุคลากรมี
น้อยเพียง ๓ คน แต่ภาระงานมีจำนวนมาก มหาวิทยาลัยจึงควรเพิ่มบุคลากรให้สำนักงาน
สภามหาวิทยาลัยอีก ๒ คน อาจไม่จำเป็นต้องรับใหม่จากบุคคลภายนอกแต่ใช้วิธีพิจารณาเลือกจากบุคคล
ภายในที่ต้องการเข้ามาทำงานที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จะช่วยให้ระบบการทำงานของสำนักงาน
สภามหาวิทยาลัยสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

๑๐. ควรให้มีการเชื่อมโยงมติของคณะกรรมการชุดอื่นๆ เช่น ก.บ.ม. เข้ากับ
มติสภามหาวิทยาลัย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ อนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดย
ตำแหน่งนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ โดย
มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามข้อบังคับของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ ว่าด้วย
ชั้น สาขาวิชาและหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๘ ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรร ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ที่ ๑๓๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒

๒. คณะกรรมการเลือกสรร พิจารณาเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์
ในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

โดยมหาวิทยาลัยขอนำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปี
การศึกษา ๒๕๕๑ จำนวน ๕ ราย รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. ถวายปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย
แก่พระเจ้าวรวงศ์เธอ พระองค์เจ้าศรีรัศมิ์ พระวรชายาในสมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ
สยามมกุฎราชกุมาร

๒. อนุมัติให้ใช้ข้อบังคับของคณะกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ ว่าด้วย ชั้น
สาขาวิชาและหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยอนุโลม

๓. อนุมัติให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ สำหรับบุคคลทั่วไป
จำนวน ๕ ราย ดังนี้

๓.๑ รองศาสตราจารย์อมรา ทีปะปาล วิทยาศาสตร์คุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๓.๒ ดร.สมกิต พรหมมา วิทยาศาสตร์คุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชาสัตวศาสตร์

๓.๓ Prof. Dr. Chul Park ปรัชญาคุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชาผู้นำทางการศึกษาและบริหารทรัพยากรมนุษย์

๓.๔ นายสุพจน์ กลิ่นปราณีต ศิลปศาสตรมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

๓.๕ อาจารย์วิเศษ บุญนนท์ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชาดุริยางค์สากล

๕.๒ การกำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชา

รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สาธิต ต้นตระกูล กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียได้ออกจากห้องประชุมในการพิจารณา
ระเบียบวาระนี้

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ปฏิบัติหน้าที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัย นำเสนอ
ที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีสถาบันอุดมศึกษาโดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีการแบ่งส่วนราชการในคณะ
ออกเป็นภาควิชา ขอหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กรณีการขออนุมัติกำหนด
ตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาว่าจะสามารถกำหนดตำแหน่งและจำนวนตำแหน่งที่มีสิทธิได้รับเงินประจำ
ตำแหน่งหรือไม่ โดย สกอ. พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยเหตุที่มาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑
ไม่ได้กำหนดตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาเป็นตำแหน่งผู้บริหาร จึงไม่อาจจัดทำทะเบียนตำแหน่งดังกล่าวได้

ต่อมา สกอ. ได้แจ้งผลการพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิได้รับเงินประจำ
ตำแหน่งของหัวหน้าภาควิชาที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเลขขอหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
โดยคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ข้อวินิจฉัย ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่
๕๑๒/๒๕๕๑ สรุปได้ว่า หากมหาวิทยาลัยประสงค์จะให้ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาได้รับเงิน
ค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่ง มหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการ
กำหนดให้จ่ายค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยเอง และหากมหาวิทยาลัย
เห็นสมควรกำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาหรือตำแหน่งบริหารใด ๆ ให้แก่ผู้ดำรง

ตำแหน่งดังกล่าว มหาวิทยาลัยก็อาจเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาออกระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการกำหนดค่าตอบแทนในเรื่องนี้ได้ ซึ่งเป็นประเด็นที่มีความผูกพันสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นส่วนราชการจะต้องถือปฏิบัติให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัยดังกล่าว

ดังนั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งเป็นส่วนราชการและมีคณะที่มีภาควิชารวม ๒ คณะ และ ๔ ภาควิชา และได้มีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาแล้ว จึงสมควรได้รับการพิจารณาจากสภามหาวิทยาลัยกำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชา ตามแนวทางที่คณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นกรณีมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย จึงมีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม โดยขอเสนอเรื่องการกำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. พิจารณากำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ๗๔๑/๒๕๕๐ และที่แต่งตั้งใหม่ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๐ โดยกำหนดให้จ่ายค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในอัตราค่าตอบแทนเดือนละ ๕,๖๐๐ บาท (ห้าพันหกร้อยบาทถ้วน)

๒. พิจารณาออกระเบียบมหาวิทยาลัยว่าด้วยการกำหนดค่าตอบแทนการดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาและตำแหน่งบริหารอื่นจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้การบริหารวิชาการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามนโยบายและแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ในมหาวิทยาลัยยังมีอีกหลายตำแหน่งที่ไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทน เนื่องจากกฎหมายไม่รองรับ จึงไม่ควรกำหนดเฉพาะตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาเท่านั้น มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ว่ามีตำแหน่งใดที่สมควรจะได้รับค่าตอบแทนแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์

๒. หากให้การเพิ่มเงินค่าตอบแทนผูกติดกับตำแหน่งอาจจะทำให้เกิดการกำหนดตำแหน่งเพิ่มมากขึ้น ควรจะให้เงินค่าตอบแทนผูกติดกับงานมากกว่า โดยใช้ภาระงานเป็นหลักและมีการประเมินผลการทำงาน

๓. การจะให้ค่าตอบแทนในอัตราใดขึ้นอยู่กับลักษณะงาน มหาวิทยาลัยอาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและพิจารณาในภาพรวมทั้งหมด

๔. ควรพิจารณาผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยให้ได้สิทธิเช่นเดียวกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบในหลักการให้มีการกำหนดค่าตอบแทนสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่ไม่ได้รับเงินประจำตำแหน่งตามระเบียบราชการ โดยใช้เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

๒. มอบอธิการบดีรับไปพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

**๕.๓ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ไจรกิจญ์ เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา จำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

**(๑) การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์**

คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ได้พิจารณาเห็นควรเสนอให้มีการแต่งตั้งผู้ที่มีผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจรรยาบรรณทางวิชาการ เพื่อให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย และระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย ดังนี้

๑. นายบัญชา อินทะกุล อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร ไม่ก่อนวันที่ ๒๖
ธันวาคม ๒๕๕๑

๒. นางนวพร คำเลิศกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยี ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาชีววิทยา ไม่ก่อนวันที่
๑ ธันวาคม ๒๕๕๑

(๒) การพิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้รับเรื่องอุทธรณ์ของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
และมีมติมอบให้คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการดำเนินการ จำนวน ๓ ราย คือ

๑. อาจารย์พรพิมล กาบบัว ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑
วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑

๒. อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑
วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทยาภรณ์ มานะจุติ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

บัดนี้ คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒
เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ได้พิจารณาข้อโต้แย้งเชิงวิชาการของผู้อุทธรณ์ แล้วมีมติดังนี้

๑. อาจารย์พรพิมล กาบบัว คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมีมติว่า ข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการยังไม่ตรงประเด็นและมีเหตุผลไม่เพียงพอเพื่อประโยชน์ในการขอทบทวน จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์เสนอข้อโต้แย้งเหตุผลทางวิชาการเพิ่มเติม

๒. อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมีมติว่า มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับการพิจารณา จึงเห็นควรให้มีการจัดประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อพิจารณาข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการ

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทยาภรณ์ มานะจตุ คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมีมติว่า ข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการยังไม่ตรงประเด็นและมีเหตุผลไม่เพียงพอเพื่อประโยชน์ในการขอทบทวน จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์เสนอข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการเพิ่มเติม

(๓) การขอแก้ไขวันแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์

สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการได้นำเสนอวันแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ไกรสร ลักษณ์ศิริ ผิดพลาด จึงขอแก้ไขใหม่ ดังนี้

จากเดิม - นายไกรสร ลักษณ์ศิริ แต่งตั้งไม่ก่อนวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕

แก้ไขเป็น - นายไกรสร ลักษณ์ศิริ แต่งตั้งไม่ก่อนวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นายบัญชา อินทะกุล อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตร ตั้งแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๑

๒. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางนวพร ล้ำเลิศกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำรงตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ สาขาวิชาชีววิทยา ตั้งแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๑

๓. เห็นชอบการพิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ตามมติของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ว่าข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการยังไม่ตรงประเด็นและมีเหตุผลไม่เพียงพอ เพื่อประโยชน์ในการขอทบทวนจึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์เสนอข้อโต้แย้งเหตุผลทางวิชาการเพิ่มเติม จำนวน ๒ ราย ได้แก่

๑) อาจารย์พรพิมล กาบบัว

๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทยาภรณ์ มานะจตุ

[โดยให้เสนอข้อโต้แย้งเหตุผลทางวิชาการต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งให้คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการพิจารณา](#)

๔. เห็นชอบการพิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ตามมติของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ว่ามีเหตุผลเพียงพอที่จะรับการพิจารณา จึงเห็นควรให้มีการจัดประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาข้อโต้แย้งของผลงานทางวิชาการ จำนวน ๑ ราย ได้แก่ อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข

๕. เห็นชอบให้แก้ไขวันที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ของนายไกรสร ลักษณะศิริ อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จากเดิม “ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕” แก้ไขเป็น “ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕”

๕.๔ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และเทศบาลตำบลแม่ลาน้อย ในการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมการพัฒนาอาชีพและพัฒนาศักยภาพตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๕ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๖ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๗ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๘ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๙ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๐ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ
และเงื่อนไขการใช้เงินคงคลัง พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิได้มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. บทนิยามคำว่า “งบประมาณแผ่นดิน” หมายความว่า งบประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณที่มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรจากรัฐบาลตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ คำว่า
“กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ” ในที่นี้หมายถึงพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒
เป็นวิธีการจัดทำงบประมาณ ซึ่งมีความหมายแตกต่างออกไป ตามคำนิยามนี้ควรต้องใช้คำว่า
“ตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย” เช่น พระราชบัญญัติงบประมาณประจำปี งบประมาณรายจ่าย
เพิ่มเติม เป็นต้น

๒. ข้อ ๖ (๑) บรรทัดที่ ๒ เขียนไม่ตรงความหมาย “..... เงินสดในบัญชีและให้
นับวงเงินรวมถึงการลงทุนตามข้อ ๕ (๕) ...” ในส่วนนี้ไม่ใช่ “ลงทุน” ควรต้องเป็น “กองทุน”

๓. ข้อ ๖ (๑) บรรทัดที่ ๓ ความว่า “.....เฉพาะเงินดอกผลของกองทุนและข้อ ๕
(๖) ที่ไม่มีความเสี่ยง” ทำให้เกิดข้อสงสัยว่าจะอะไรที่มีความเสี่ยง ควรจะกำหนดและเจาะจงให้ชัดเจน
ไม่เช่นนั้นคนหนึ่งอาจมองว่าตรงนี้เสี่ยงแต่อีกคนมองว่าไม่เสี่ยง และจะเกิดความสับสนว่าต้องถือเอาเงิน
จำนวนไหนของตรงนั้นมานับเป็นเงินรักษาระดับปีผล

๕.๑๑ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ของ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสรี ปานซาง

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๒ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ของ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๓ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์ในการจัดตั้งสาขาวิชา
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ ระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

๖.๑.๑ โครงการความเป็นเลิศทางด้านการพัฒนาครุวิทยาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย
โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมเพื่อระดมความคิด เรื่อง โครงการความเป็นเลิศทางด้านการพัฒนาครุ
วิทยาการ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑.๑

ที่ประชุมร่วมกันระดมความคิด สรุปได้ดังนี้

๑. ควรจัดตั้งเป็น โครงการหรือศูนย์ที่บริหารงานโดยคณะกรรมการ และควรมี
หลักสูตรที่ชัดเจนว่าเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษามาแล้วจะสอนเก่งและสอนดี

๒. ถ้าจัดตั้งศูนย์การผลิตครุวิทยาการสู่ความเป็นเลิศขึ้นมาแล้ว การที่ใช้คำว่า
วิทยาการอาจทำให้การผลิตครุของคณะครุศาสตร์กลายเป็นครุชั้นสองรองลงมา ดังนั้น ควรหาวิธีการ
ที่จะผลิตครุสู่ความเป็นเลิศในทุกสาขา โดยมีโครงการและแผนรองรับที่ชัดเจน

๓. สสวท. เคยดำเนินการผลิตครุวิทยาการให้เป็นเลิศ โดยให้นักศึกษาที่เรียน
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์แล้ว ๔ ปี เข้ารับการฝึกอบรมเพิ่มอีก ๑ ปี รวมเป็น ๕ ปี แต่เมื่อประเมินออกมาแล้ว
พบว่าวิธีคิดนี้มีปัญหาเนื่องจากยังไม่ได้ครุวิทยาการที่ดีตามความต้องการของผู้ใช้ครุในระดับประเทศ
เพราะยังขาดจิตวิญญาณของความเป็นครุ แต่สำหรับโครงการจัดตั้งศูนย์การผลิตครุวิทยาการสู่ความ
เป็นเลิศที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ มีข้อดีอยู่ที่มีการเรียนสาขาคูสองปีแล้วจึงให้เรียนวิทยาศาสตร์ ถือว่า
มีการผสมผสานที่ดีขึ้น นอกจากนี้การประเมินหลักสูตรก็เป็นเรื่องสำคัญ หลักสูตรที่มหาวิทยาลัยใช้อยู่

ในปัจจุบันจึงจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงใหม่เพื่อแสวงหาคำตอบว่า การที่จะได้ครุวิทยาการศาสตร์ที่เป็นเลิศควรกำหนดหลักสูตรที่มีลักษณะอย่างไร

๔. การวิเคราะห์ในระดับประเทศพบว่า การที่ขาดจิตวิญญาณของความเป็นครู สาเหตุเนื่องมาจากระบบต่าง ๆ เปลี่ยนไปจากการผลิตครูเมื่อ ๓๐ ปีก่อน กล่าวคือ ไม่ได้มีการนำนักศึกษา มาหล่อหลอมร่วมกัน ไม่ได้นำมาอยู่หอพักด้วยกัน ซึ่งอย่างน้อยใน ๑ หรือ ๒ ปี ควรต้องพัฒนาจิตวิญญาณให้ได้ หัวใจสำคัญอีกเรื่องหนึ่งคือกระบวนการฝึกสอน ซึ่งการฝึกสอนเพียงภาคเรียนเดียวไม่เพียงพอ อย่างน้อยควรเป็น ๑ ปี แต่กระบวนการนี้ได้ถูกละเลย และยังไม่เห็นภาพที่เป็นรูปธรรมว่า คณะครุศาสตร์หรือคณะศึกษาศาสตร์ ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั่วประเทศใช้ระยะเวลา ๑ ปี นี้อย่างมีคุณค่าเพียงใด ซึ่งแตกต่างจากการผลิตบัณฑิตสายแพทยศาสตร์ที่มีกระบวนการฝึกชัดเจน ซึ่งสายครุยังคำนึงถึงเรื่องนี้น้อย และไม่ได้แบ่งสัดส่วนว่าใน ๑ ภาคเรียนต้องไปฝึกที่ไหน มีเป้าหมายอย่างไร และอีกหนึ่งภาคเรียนจะไปที่ไหน

๕. มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่ ๒ โครงการ โดยอีกโครงการหนึ่งเป็นการผลิตครูทุกสาขาวิชา แต่สำหรับโครงการนี้เน้นครุวิทยาการศาสตร์ที่มีลักษณะเฉพาะ โดยนักศึกษาชั้นปีที่ ๓ และปีที่ ๔ ต้องเข้าค่ายวิทยาศาสตร์ สำหรับคณะครุศาสตร์ก็จะมีอีกโครงการหนึ่ง เพราะมีหลักสูตรผลิตครูอยู่กว่า ๒๐ สาขา แต่จะมีเพียง ๕ สาขาเท่านั้นที่จะดำเนินการในลักษณะนี้

๖. ในปัจจุบันระบบการศึกษาของประเทศไทยอิงภาคการเมืองมากเกินไป เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลนโยบายด้านการศึกษา ก็เปลี่ยนตาม การปฏิรูปการศึกษาที่ผ่านมาล้มเหลวเพราะพึ่งภาครัฐมากเกินไป การสร้างครูวันนี้สิ่งที่สำคัญที่สุดคือวิธีสอน และให้ความสำคัญกับการวิจัยชั้นเรียน และทราบว่าขณะนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงการผลิตครูในระดับประเทศด้วยการกลับมาใช้หลักสูตรของสสวท. อย่างเต็มรูปแบบ

๗. ควรใช้เวลา ๒ - ๓ ปี เพื่อพัฒนาคนที่จะเป็นครู ถ้าเป็นครูที่ไม่ได้รับการพัฒนาพื้นความรู้อย่างดีจะลำบาก โดยครุวิทยาการศาสตร์จะต้องเข้าใจอย่างถ่องแท้เกี่ยวกับหลักวิทยาศาสตร์ ส่วนในเรื่องเทคนิคอาจไม่จำเป็นต้องใช้เวลาพัฒนา

๘. ปัจจุบันนักศึกษานิยมเลือกเรียนทางสังคมศาสตร์และนิติศาสตร์ มีสมัครเรียนวิทยาศาสตร์น้อยมาก มหาวิทยาลัยควรต้องลงทุนโดยจัดสรรทุนให้นักศึกษาที่มีเรียนเก่ง ระหว่างนั้นอาจให้มีการพักหอพักเพื่อหล่อหลอมจิตวิญญาณ และขณะเดียวกันสามารถทำวิจัยไปด้วยได้ ถ้ามีแรงจูงใจ มีทุนการศึกษาให้ และมีการประกันเรื่องการมีงานทำเชื่อว่าจะมีผู้สนใจเรียนวิทยาศาสตร์มากขึ้น

๙. ระหว่างหลักสูตร ๔+๑ ปี ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันกับการนำนักศึกษาที่เรียนดีมาเรียนต่อยอด นักศึกษาที่เรียนเก่งวิชาเอกน่าจะถือว่ามีความพร้อมดังเช่นนักศึกษาที่ได้เกียรตินิยมย่อมมีความตั้งใจสูงกว่านักศึกษาทั่วไป หากเป็นหลักสูตรสายครุ ๕ ปี เหมาะสมสำหรับนักศึกษาที่ต้องเรียนดีมาก ๆ และมีทักษะซึ่งหาได้ยาก การที่ยังไม่สามารถผลิตครูให้เป็นเลิศได้เนื่องจากการบริหารจัดการมีปัญหาและถ้าจัดตั้งศูนย์นี้ขึ้นมาอีกจะสามารถทำให้เป็นเลิศได้จริงหรือไม่ จะยิ่งสร้างความสับสนระหว่างคณะหรือไม่

๑๐. การระดมความคิดของผู้ปฏิบัติมีความจำเป็น ควรปรึกษากับอาจารย์ผู้สอน ในปัจจุบันอย่างจริงจังว่ากระบวนการผลิตมีปัญหาหรือไม่ นักศึกษาเก่งหรือไม่อาจไม่สำคัญ ถ้ากระบวนการสอนของมหาวิทยาลัยดีมีประสิทธิภาพก็สามารถทำให้นักศึกษาเก่งได้ ควรให้ความสนใจในเรื่องคุณภาพมากกว่าเรื่องคนที่กำลังจะเข้ามาว่าเป็นอย่างไร สำหรับโครงการที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ควรกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเป็นรายปี และควรจะเป็นความร่วมมือกันระหว่างคณะเพื่อดำเนินการ ให้เป็นการร่วมมืออย่างใกล้ชิดด้วย ถ้าจัดตั้งศูนย์แยกออกไปจะเกี่ยวข้องกับเรื่องงบประมาณทันที โดยมหาวิทยาลัยพร้อมที่จะลงทุนหรือไม่ สำหรับเรื่องการฝึกสอนนั้นในอดีตจะส่งไปฝึกสอนที่โรงเรียน ดีมีคุณภาพ แต่ปัจจุบันมหาวิทยาลัยส่งนักศึกษาไปไกลมาก เช่น อำเภอปาย อำเภอแม่สะเรียง จังหวัด แม่ฮ่องสอน ทำให้การนิเทศนักศึกษาเป็นแบบเยี่ยมเยียนไม่ใช่เทศเต็มรูปแบบ

๑๑. คุณภาพของนักศึกษาไม่ได้ต่ำลง จะเห็นได้จากในปัจจุบันร้อยละ ๙๐ ของ นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยได้รับการบรรจุ ด้านการฝึกสอนนั้น ถ้ามีโอกาสได้ช่วย โรงเรียนที่มีความพร้อมแม้จะไกลไปบ้าง แต่ต้องยอมรับความจริงว่าความรู้ที่เรียนไปนั้นแท้ที่จริงแล้ว นำมาใช้ได้เพียงร้อยละ ๑๐ ซึ่งการฝึกสอนจำเป็นต้องมีบริบททั้งในเมืองและนอกเมือง การที่ไม่สามารถ ไปฝึกสอนที่โรงเรียนในเมืองได้เพราะชั่วโมงของการฝึกสอนมีมาก

๑๒. โครงการนี้ไม่ควรพิจารณาเฉพาะเรื่องการจัดการเรียนการสอน แต่จำเป็นต้อง ดำเนินการทั้งระบบ ตั้งแต่การสรรหา (Recruitment) ไปจนถึงการหาแหล่งงาน ไม่เช่นนั้นจะไม่สามารถ สร้างแรงจูงใจได้ จึงไม่ควรให้มีข้อกีดกันในการสรรหา (Recruitment) ควรพิจารณาว่านักศึกษามีความ เต็มใจหรือสนใจและมีความรู้ที่พอจะอยู่ในขอบข่ายที่สามารถฝึกได้ ไม่ว่าจะมาจากสายครูหรือจาก สายวิทยาศาสตร์ และจากที่อื่น ๆ ก็ได้ บุคคลที่จะเป็นครูได้ต้องมีมนุษยสัมพันธ์ รักเพื่อนมนุษย์ คล้ายการผลิตแพทย์ สำหรับเรื่องมาตรฐานการผลิตในระยะแรกของโครงการควรให้มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับเสียก่อนส่วนเรื่องจำนวนควรเป็นเรื่องในภายหลัง ส่วนเรื่องการประเมินควรเน้นประเมิน ตนเองและพิจารณาว่าจะทำอย่างไรให้ดีขึ้นกว่าเดิม ไม่ควรทำทั้งโครงการเป็นกระบวนการใหญ่ ควรต้องเน้นเป็นเรื่อง ๆ ไปจึงจะสำเร็จ

๑๓. อธิการบดีรับจะนำเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการจ้างผู้เชี่ยวชาญและจะไปจัดทำ รายละเอียดโครงการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

๖.๔ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

สภามหาวิทยาลัยนัดประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

และ วันพฤหัสบดี ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๑๐ น.

อมตะ ปัญญา

(นางสาวอมตะ ปัญญา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จกรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม